

POSREDOVANJE U PROMETU
Benslavićeva 12
10000 Zagreb
OIB: 59087499476

Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o.
u stečaju
Osječka 178a,
Novska
OIB: 21088304775

R2 Račun: 29/Pos1/111

Mjesto: Zagreb
Datum: 14.04.2016 16:06:12
Dospijeće plaćanja: 14.05.2016
Način plaćanja: Transakcijski račun

Naziv robe ili usluge	Količina	Jed. cijena (kn)	Popust (%)	PDV (%)	Ukupno s PDV-om (kn)
Odvjetnička usluga	1,00	97.955,00		25,00	122.443,75
Porezna osnovica 25,00%					97.955,00
PDV 25,00%					24.488,75
Ukupno (kn)					122.443,75

Račun izdao: LIDIJA HORVAT

Poziv na broj: 29

Račun otvoren kod Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. Zagreb broj HR47 2500 0091 1012 4108 7

Molimo da uplatu izvršite na naznačeni broj računa u naznačenom roku.
TEL 01/5615-424 FAX 01/5560-704 EMAIL: lidiya-horvat@globalnet.hr

Z A P I S N I K

Od 5. svibnja 2016. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović

Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća

Marija Vulinović

Zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj: Drvoprodukt d.o.o. i dr.

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
S rasprave javnost isključena.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Hrvoje Kardum odv. iz Zagreba

Za umješaca: nitko, dostava uredna

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi da se protivi preinaci tužbe iz podneska od 19.1.2016.g. Naime, tužitelj je tužbom od 18.1.2002.g. postavio tužbeni zahtjev na iznos od 140.000,00 kn, a na ime izgubljene dobiti. Preinačeni tužbeni zahtjev iz podneska tužitelja od 19.1.2016.g. je na iznos od 206.731,75 kn, a koji iznos odgovara u cijelosti izračunu vještaka Panjkovića iz njegovog mišljenja od 17.12.2015.g. gdje on navodi taj isti iznos kao izmaklu korist tužitelja stoga se ovdje radi o promjeni istovjetnosti tužbenog zahtjeva tužitelja sa izgubljenom dobiti na izmaklu korist, a što predstavlja preinaku tužbe čemu se tuženik protivi.

Punomoćnik tužitelja smatra da se ne radi o nikakvoj preinaci tužbe već da je tužbeni zahtjev samo specificiran u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka.

Pun. tužitelja predlaže usmeno saslušanje vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište odgađa, a iduće zakazuje za dan 29.6.2016. u 10,00 sati.

Na raspravu nije potrebno pozivati pun. parničnih stranaka jer su dan održavanja rasprave primili na znanje.

Pozvati vještaka.

Pozvati pun. umješaca.

Dovršeno u 12,13 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Hypo-Alpe-Adria-Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Pn-454/2015

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o., zastupano po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax: 01/5615 424

Tuženik: Hrvatske vode

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se očituje na prigovore tuženika stavljene tijekom postupka, kojima tuženik želi dovesti u zabludu i sud i vještaka te time zlorabi procesna ovlaštenja te se predlaže istog upozoriti na posljedice iz čl.10 ZPP-a.

Kao prvo, u odnosu na terminološke razlike pojmova "izgubljena dobit" i "izmakla korist", tužitelj navodi da se radi o jedno te istom vidu naknade štete –negativnoj šteti tj. *lucrum cessans*.

Iako i Zakon o obveznim odnosima (sl.l. 29/78,39/85,46/85,57/89, NN br. 53/91, 73/91, 3/94 i 7/96 (u daljnjem tekstu ZOO/78) govori o pojmu "izmakla korist", a ne spominje termin "izgubljena dobit", radi se o jedno te istoj vrsti (vidu) štete, a isto je prihvaćeno i od strane VSRH i Županijskih sudova na području RH (vidjeti sudsku praksu u privitku) koja se uvriježila na ovim područjima, obzirom da se taj pojam naširoko primjenjivao u sudskoj praksi bivše Jugoslavije.

Obzirom da sud poznaje pravo (*iura novit curia*) te nije vezan pravnim osnovom tužbe, već činjeničnim te da je sasvim razvidno tijekom cijelog postupka da se radi o potraživanju dobitka koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom toku stvari, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom (čl.189.st.3. ZOO/87), koji se u predmetnom parničnom postupku primjenjuje, sasvim je nesporno da se radi upravo o potraživanju s osnovu izmakle koristi.

Stoga je tuženik maliciozno doveo u zabludu i sud i vještaka da bi isti trebao izračunati bilo kakvu dobit, već je vještak trebao izračunati tj. očitovati se o dobitku koji je tužitelj mogao realno očekivati.

Međutim, isto je predmet očitovanja (pa eventualno i zajedničkog, kombiniranog) vještaka druge struke -strojarske, drvodjelske) koji bi se trebao očitovati **na okolnosti točno opisane u podnesku tužitelja od 10.studenog 2015.,** dok se financijski vještak **trebao očitovati o trošku isplaćenih plaća** koje predstavlja materijalnu štetu tužitelja, obzirom da je imao izdatak koji zbog štetne radnje štetnika nije ekonomski opravdan.

Stoga tužitelj povlači navode iz podneska tužitelja od 6. veljače 2016. prema kojem je vještak pribjegao zabludi tuženika te se poveo izračunom dobiti (a ne dobitka) koji bi tužitelj ostvario, a takav izračun je i u suprotnosti sa prethodnim stavom vještaka da se dobit ne treba imati u vidu pri izračunu izmakle koristi, a u suprotnosti je i sa zakonskim tekstom.

Dakle, tužitelj još jednom navodi da je termin "izgubljena dobit" uvriježen na ovim prostorima kao inačica za izmaklu korist te se predlaže upozoriti vještaka da se doista radi o izračunu koristi (dobitka) sukladno čl.189.st.3. ZOO, a ne nikakve dobiti u ekonomskom (financijskom) smislu.

Tužitelj,
zastupan po:

U Zagrebu, 28. lipnja 2016.g

ODVIJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax: 01 5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail:lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Hypo-Alpe-Adria-Ban

Z A P I S N I K

Od 29. lipnja 2016. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudač

Pravna stvar:

Tužitelj: Drvoprodukt d.o.o. i dr.

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

članovi vijeća
Marija Vulinović
Zapisničar

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 10.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
S rasprave javnost isključena.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Hrvoje Kardum odv. iz Zagreba

Za umješaca: nitko, dostava uredna

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Vedran Panjković.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva iz podneska od 19.1.2016.g.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu.

Sud donosi
r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem prisutnog vještaka.

Vještak VEDRAN PANJKOVIĆ, sin Slavka, r. 1979.g. u Sisku, nastanjen u Sisku,

Trg Vere Grozej 17, dipl. ekonomist, propisano upozoren navodi kao u pisanom nalazu i mišljenju kao i očitovanju na primjedbe na nalaz i mišljenje i dodaje:

ako se radi o izmakloj koristi ona u ovom konkretnom slučaju predstavlja neostvareni prihod tužitelja te da je taj neostvareni prihod za 20 radnih dana izračunat u nalazu i mišljenju i iznosi 206.731,75 kn.

Na pitanje pun. tužitelja:

"Ukoliko vještak tvrdi da se radi o prihodu koji je tužitelj mogao ostvariti iz kojeg razloga vještak nije uzeo u obzir ukupan iznos po oba kupoprodajna ugovora za koje tužitelj tvrdi da su otkazana uslijed neisporuke zbog štetnog događaja?

Vještak odgovara Kao što je navedeno na str 4 mišljenja ukupna vrijednost prodaje za izvod od 2 spomenuta ugovora iznosila je cca 515.000,00 DEM što predstavlja ugrubo cca 2.000.000,00 kn . U prethodno navedenoj metodi 1 u kojoj sam izračunao prosječne dnevne prihode na osnovu ukupnog godišnjeg prihoda od 2.521.344,15 kn vidljivo je da su ukupni prihodi koje sam također koristio u izračunu izgubljenog prihoda bili veći od dva navedena ugovora. U spisu nisu postojali drugi dokazi koji bi ukazivali na to da li su dva spomenuta ugovora u cijelosti izvršena ili nisu te da li su oni u cijelosti sadržani u ukupno stvarno ostvarenom prihodu od 2.521.344,15 kn.

Na upit pun. tužitelja: Koliko je tužitelj isplatio na ime plaća radnicima za vrijeme dok nije radio?

Vještak odgovara da u ovom trenutku bez uvida u spis ne može odgovoriti na pitanje pošto navedeno nije bilo sastavni dio mog naloga međutim smatram da je neostvareni prihod kao naknada izmakle koristi upravo i trebao biti upotrijebljen za pokriće operativnih troškova oštećenog odnosno tužitelja te bi samim time potraživanje navedenih troškova povrh izgubljenog prihoda značilo dvostruko obeštećenje tužitelja.

Na upit pun. tuženika da li je po vašem mišljenju zahtjev tužitelja kako je definiran tužbenim zahtjevom na ime izgubljene dobiti istovjetan izračunu izmakle koristi iz vašeg nalaza i mišljenja od 17.12.2015.g.?

Vještak odgovara: da doslovno tumačeći sintagmu izgubljena dobit mogu iskazati da izgubljena dobit predstavlja razliku između prihoda i rashoda a izmakla korist u ovom slučaju znači izgubljeni prihod. Na upit pun. tuženika jesu li ta dva termina istovjetna vještak odgovara da nisu, a obrazloženje je dato i u pisanom nalazu i mišljenju.

Na upit pun. tuženika je li vještak prilikom izrade svog nalaza i mišljenja od 17.12.2015.g. i dopune nalaza i mišljenja od 10.2.2016.g. imao na raspolaganju bilancu glavne knjige tužitelja za 1999.g. i da li se iz te bilance za 1999.g. vidi iznos dobiti tužitelja?

Vještak odgovara da je prilikom izrade nalaza i mišljenja imao uvid u navedeni dokument i iz njega je prihvatio iznos ukupno ostvarenih prihoda u 1999.g. Iznos neto dobiti ostvaren u spornog godini može se jedino nedvojbeno utvrditi temeljem podatak iz Porezne uprave a nakon podmirjenja krajnjeg iznosa poreza na dobit. Tijekom izrade nalaza i mišljenja nisam imao na raspolaganju navedeni podatak i zato sam u mom očitovanju na podnesak tuženika od 10.2.2016.g. u posljednjoj točki i koristio postotno izraženi iznos.

Vještak ne traži naknadu troškova za današnji dolazak na raspravu.

Pun. tužitelj navodi da nema prigovara na nalaz i mišljenje vještaka, ali prigovara određenom zadatku vještaka smatrajući da je vještaku trebalo naložiti da izvrši izračun izmakle koristi za period od 51 dan.

Pun. tuženika navodi da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka ali i dalje se protivi preinaci tužbenog zahtjeva a s obzirom da i iz danas danog razjašnjenja vještaka proizlazi da je podneskom tužitelja od 19.1.2016.g. došlo do promjene istovjetnosti tužbenog zahtjeva a što predstavlja preinaku.

Pun. tužitelj izjavljuje da se ne radi o promjeni istovjetnosti tužbenog zahtjeva niti o preinaci tužbe obzirom da je iz same tužbe str. 2 točka III razvidno da je temelj tužiteljevog potraživanja čl. 189. ZOO-a. a to je izmakla korist. Izjavljuje da ostaje kod prijedloga za provođenje vještačenja po vještaku drvodjeljske struke a na okolnost iz podneska od 10. studenog 2015.g. str. 1. točka 2. podneska.

Konstatira se da je pun. tuženika uručen podnesak tužitelja od 10.11.2015.g. i podnesak od 28.6.2016.g.

Pun. tuženika predlaže da mu se dopusti rok za očitovanje o danas primljenim podnescima i predlaže da sud odluči o dopuštanju/ nedopuštanju preinake tužbe tužitelja a s obzirom da je promijenjena i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Sud donosi
rješenje

Odbija se prijedlog za provođenje vještačenja po vještaku drvodjeljske struke.
Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva sukladno podnesku tužitelja od 19.1.2016.g.
Protiv ovog rješenja nije dopušтана posebna žalba.

Pun. tuženika ulaže prigovor zastare na preinačeni tužbeni zahtjev te prilažem pravna mišljenja iz kojih se vidi kako se radi o preinaci tužbe te kako u tom slučaju se smatra da je parnica povodom preinačenog tužbenog zahtjeva pokrenuta tek dostavom preinačene tužbe tuženiku a što bi u ovom slučaju značilo da je preinačeni tužbeni zahtjev tužitelja za izmaklu korist zastario.

Pun. tužitelja izjavljuje da se protivi prigovoru zastare smatrajući da se radi o preinaci tužbe u odnosu na visinu a ne u odnosu na istovjetnost obzirom da je još u tužbi naznačen osnov potraživanja iz čl. 189. ZOO-a a u odnosu na visinu potraživanja nije mogla nastupiti zastara obzirom da je tužba pravodobno podnijeta.

Sud donosi
r j e š e n j e

Izvršit će se uvid u spis.

Vrši se uvid u spis. Citaju se izjave svjedoka i nalaz i mišljenje vještaka.

Prijedloga za izvođenje drugih dokaza nema.

Pun. tužitelja predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji, a tuženik obveže na nadoknadu troškova po troškovniku.

Pun. tuženika predlaže da se tužbeni zahtjev odbije, a tužitelj obveže na nadoknadu troškova po troškovniku.

Sudac objavljuje da je

GLAVNA RASPRAVA ZAKLJUČENA

Sud donosi
r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručene presude zakazuje se za 29.7.2016. u 12.40 sati.

Upozoravaju se parnične stranke da su dužne doći na ročište za objavu i uručenje, a ukoliko izostanu da će im isto biti dostavljeno putem E-oglasne ploče s tim da rok za žalbu teče od dana kada je isto objavljeno za stranku koja je o danu održavanja ročišta za objavu odluke uredno obaviještena, a od dana dostave presude za stranku koja o ročištu za objavu odluke nije uredno obaviještena.

Dovršeno u 11.20 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

Hrvatska pošta

Potvrda o primiku

☐ preporučene pošiljke
☐ paketa

☐ vrijednosne pošiljke

POŠILJATELJ:

PRIMATELJ:

☐ 011 2613 424

(broj i naziv određeniog poštanskog ureda)

* Vrijednost:

kn

Prijamni broj:

Masa:

Poštarina:

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus

☐ Izdvojeno

☐ S povratnicom

☐ Uručiti osobno primatelju

☐ Otkupnina:

kn

obr. P-10a 5. izm. za nadzbu: 5/2015

Hrvatska pošta ©

 Zagreb, B
 e-mail: lidija-horvat@

18 480 250

 ypo-Alpe-Adria-Bank
 553

 OPĆINSKOM SUDU U
 STALNA SLUŽBA U K

Na broj: Pn-454/15

Tužitelj: STEČAJNA M

8 a, oib 21088304775

 Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, iz Zagreba, Ulica grada
 Vukovara 220, oib: 28921383001

radi: naknade štete

ŽALBA TUŽITELJA

protiv presude od 29. srpnja 2016.godine

Presudom Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini od 29. srpnja 2016.g ad I. naloženo je tuženiku da isplati tužitelju na ime naknade štete iznos od 155.048,85 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. srpnja 1999. pa do isplate sukladno zakonskoj stopi zatezne kamate te da naknadi troškove postupka u iznosu od 72.540,30 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. srpnja 2016.g pa do isplate, u roku od 15.

Točkom II. izreke presude odbijen je tužitelj sa iznosom od 51.682,95 Kuna sa zakonskom kamatom.

Presuda se pobija u dijelu i to ad. II. izreke u kojem je odbijen tužbeni zahtjev te u dijelu nedosuđenih troškova parničnog postupka, zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka
- odluke o troškovima postupka

Obrazloženje

Tužitelj smatra da je presuda nejasna i ne da se preispitati u dijelu u kojem sud kao nesporno utvrđuje da je izmaklu korist trebalo izračunati samo za 20 dana koliko strojevi nisu radili, a tu činjenicu sud temelji na nalazu i mišljenju vještaka Maria Ciraki.

Takav stav suda je pogrešan s obzirom na samu bit instituta izmakle koristi te se također zaključak ne da preispitati, jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

Naime, izmakla korist je dobitak koji je tužitelj mogao realno očekivati.

Vještaku Panjković u svojem nalazu i mišljenju od 17.12.2015.g je jasno obrazložio da je izmakla korist vrijednost neostvarene proizvodnje te da ju je moguće izraziti u terminima izgubljenog prihoda. Vještak dalje navodi da je tužitelj unio u spis dokaze o ugovorima sa stranim kupcima koji potkrepljuju činjenicu da je pretpostavljeni ostvareni prihod po navedenim ugovorima tužitelj stvarno i mogao očekivati prema redovnom tijeku stvari ! (str.3. nalaza). Vještak potom primjenjuje dvije metode kako bi dobio izračun izmakle koristi i to metodu 1. - prema bruto bilanci, i metodu 2. - prema potpisanim ugovorima.

Vještak je imao zadatak postavljen od strane suda da je prekid u proizvodnji trajao 20 radnih dana, a što je pogrešna pretpostavka.

Naime, tužitelj ukazuje da iz iskaza samo zakonskog zastupnika tužitelja Josipa Vukovića sa rasprave od 10.10.2011. proizlazi da je nakon poplave u lipnju 1999.g već drugi dan pozvao servisera Grujića da izvrši popravak strojeva.

Obzirom da je ponuda br.27-99 izdana 1.07.1999. te s obzirom da iz iskaza saslušanog svjedoka Grujića koji je popravak i izvršio (iskaz od 14.09.2011.) proizlazi: "Mene je za popravak angažirao tužitelj, ali se ne mogu točno sjetiti koliko dana nakon poplave, a popravak motora Brenta 55 kv trajao je oko 10 dana, a drugog stroja nešto duže ..", možemo zaključiti da je popravak trajao minimalno do 10.07.1999. odnosno 21 dan koliko pogon tužitelj nije radio.

Ponuda za popravak strojeva R1 br. 99-241 Motoremonta d.o.o. iz Novske izdana je 23.07.1999., a svjedok Marko Rupčić saslušan na zapisniku od 17.06.2013. iskazao je da su popravci koji su uključivali sve što je navedeno u otpremnici i ponudi trajali 10-20 dana što bi značilo da je pogon tužitelja bio izvan funkcije minimalno do 12.08.1999.g

Ukoliko uzmemo u obzir kao nespornu činjenicu da je šteta nastupila 21.06.1999, to je moguće matematički izračunati da je postrojenje tužitelja bilo izvan funkcije ukupno minimalno 51 dan, pa je zadatak suda upućen vještaku pogrešan, što je dovelo do pogrešnog izračuna, a na što se ukazivalo još tijekom rasprave.

Sud je još dodatno umanjio taj broj od 20 dana za navodno 5 neradnih dana te ga sveo na 15 radnih dana, bez ikakve realne osnove, obzirom da se bruto bilanca radi na osnovu 365 dana u godini, a ne u odnosu na 365 dana umanjениh za vikende.

Također, sud nije uopće obrazložio iz kojeg razloga je odbio tužitelja sa tužbenim zahtjevom u iznosu od 51.682,95 Kuna, pa je presuda u tom dijelu nejasna i ne da se preispitati.

Međutim, postoji i druga, prema mišljenju tužitelja i značajnija pogreška u ovakvom izračunu, učinjena na štetu tužitelja.

Kako je vještak Panjković naznačio, izmakla korist jest vrijednost neostvarene proizvodnje te da ju je moguće izraziti u terminima izgubljenog prihoda, a vještak je utvrdio da je tužitelj unio u spis

...aze o ugovorima sa stranim kupcima koji potvrđuju činjenicu da je pretpostavljeni ostvareni
...hod po navedenim ugovorima tužitelj stvarno i mogao očekivati prema redovnom tijeku stvari
(str.3. nalaza).

Iskazujući na raspravi na upit pun. tužitelja "ukoliko vještak tvrdi da se radi o prihodu koji je
tužitelj mogao ostvariti, iz kojeg razloga vještak nije uzeo u obzir ukupan iznos po oba
kupoprodajna ugovora za koje tužitelj tvrdi da su otkazana uslijed neisporuke zbog štetnog
događaja?", vještak je odgovorio "kao što je navedeno na str.4 mišljenja ukupna vrijednost prodaje
za izvoz od spomenuta ugovora iznosila je cca 515.000,00 DEM što predstavlja ugrubo cca
2.000.000,00 kn. U prethodno navedenoj metodi 1 u kojoj sam izračunao prosječne dnevne prihode
na osnovu ukupnog godišnjeg prihoda od 2.521.344,15 kn, vidljivo je da su ukupni prihodi koje
sam također koristio u izračunu izgubljenog prihoda bili veći od dva navedena ugovora. U spisu
nisu postojali drugi dokazi koji bi ukazivali na to da li su dva spomenuta ugovora u cijelosti
izvršena ili nisu te da li su oni u cijelosti sadržani u ukupno ostvarenom prihodu od 2.521.344,15
kuna."

Time je vještak izašao izvan svojeg područja odnosno pogrešno interpretirao prethodno opisani
...nstitut izmakle koristi, a sud je na tome utemeljio svoju presudu, na štetu tužitelja. Da su ugovori
izvršeni, tada ne bi niti postojala izmakla korist.

Drugo, tužitelj smatra da ima pravo na ukupnu izmaklu korist, obzirom da su ugovori otkazani radi
nepoštivanja rokova isporuke uslijed poplave. Stoga su utvrđenja vještaka strojarske struke Maria
Ciraki da je tužitelj naknadno mogao nadoknaditi zaostatke u proizvodnji potpuno promašena, jer
su tužitelju ugovori otkazani upravo radi štete na strojevima uslijed poplave za što odgovornost
snosi tuženik. Obzirom da na tom utvrđenju vještaka Ciraki sud temelji presudu, ista je lišena
pravila logike i stoga se ne da preispitati.
O otkazu ugovora svjedočio je zakonski zastupnik tuženika u više navrata, a sud navedeno uopće
nije uzeo u obzir.

Stoga tužitelj smatra da je trebalo prihvatiti kao izmaklu korist tužitelja ukupnu vrijednost prodaje
po oba ugovora.

Tužitelj smatra da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, jer je sud odbio dokazni prijedlog
tužitelja za vještačenjem po vještaku **drvodjelske struke**.

Naime, tim vještačenjem trebalo je utvrditi da li je bilo realno i moguće da tužitelj, u slučaju da
nije došlo do štete na strojevima uslijed poplave, ispoštuje isporuku naručene robe po navedena dva
ugovora stranim kupcima sa količinom strojeva i radnika koje je tužitelj u predmetno vrijeme
posjedovao, te da li su cijene koje su navedene u ugovorima odgovarale cijenama na tržištu u
predmetno vrijeme.

Na taj način tužitelj bi dokazao da je zapravo izmakla korist upravo ukupna vrijednost naručene
robe od 515.000 DEM u protuvrijednosti u kunama, a u čemu je spriječen uslijed odbijanja
njegovog dokaznog prijedloga.

Time je sud postupio i suprotno uputi iz ukidne drugostupanjske presude Županijskog suda u Sisku
broj GŽ x-133/2014 od 18.12.2014. u kojoj se navodi da će sud izvesti sve dokaze koje stranke
predlože, a ukazuje se na činjenicu da je ovo treća prvostupanjska presuda u istoj pravnoj stvari i da
postupak traje već 14 godina te se moli osobito žurno postupanje u ovom predmetu.

LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro račun broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Hypo-Alpe-Adria-Bank
www.odvjetnicilidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Pn-454/15

Tužitelj: STEČAJNA MASA DRVOPRODUKT d.o.o. iz Novske, Osječka 178 a, oib 21088304775

Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, iz Zagreba, Ulica grada
Vukovara 220, oib: 28921383001

radi: naknade štete

ZAHTJEV ZA ISPRAVKOM PRESUDE
od 29. srpnja 2016. godine

U izreci presude od 29. srpnja 2016. godine naveden je pogrešan naziv tuženika i nisu navedeni oib
tuženika i tužitelja, pa se moli da se presuda u tom dijelu ispravi sa ispravnim nazivima stranaka
koje glase:

Tužitelj: STEČAJNA MASA DRVOPRODUKT d.o.o. iz Novske, Osječka 178 a, oib 21088304775

Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, iz Zagreba, Ulica grada
Vukovara 220, oib: 28921383001

Tužitelj,
zastupan po:

U Zagrebu, 4. kolovoza 2016.g

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax: 01-5560-704

Z A P I S N I K

sastavljen kod Općinskog suda u Sisku Stalna služba u Kutini
8. prosinca 2016.

PRISUTNI OD SUDA

Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulekić

OVRŠNA STVAR:

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
Ovršenik: Drvoprodukt d.o.o.

Radi: ovrhe na nekretnini
Započeto u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: punomoćnik Josip Jelić odvjetnik iz Slavonskog Broda

Za I ovršenika: punomoćnica Lidija Horvat odvjetnica iz Zagreba

Za II ovršenika: osobno

Vještak: Edo Tomić-osobno

Utvrđuje se da odvjetnica Lidija Horvat predaje u spis punomoć za zastupanje I ovršenika.

Utvrđuje se da je današnje ročište određeno povodom prigovora II ovršenika na nalaz i mišljenje vještaka.

Utvrđuje se da spisu prileže tri podneska II ovršenika kojim prigovora na nalaz i mišljenje vještaka i to podnesak od 12. ožujka 2014, 27. lipnja 2014. i 8. rujna 2015.

Provesti će se saslušanje vještaka na prigovore II ovršenika.

Vještak: Edo Tomić, sin Anđelka, rođen 4. 1. 1956. u Tesliću, BiH, prebiva u Sarom Grabovcu 88, ing građevine, propisno upozoren iskazuje:

U odnosu na prigovore II ovršenika na prvi nalaz i mišljenje predlažem da mi se dodjeli rok radi očitovanja pisanim putem dok se u odnosu na prigovor II ovršenika u odnosu na drugi nalaz i mišljenje od 24. veljače 2015. očitujem da u cijelosti ostajem kod nalaza i mišljenja. Dodajem da sam u nalazu i mišljenju utvrdio koeficijent prilagodbe tržištu 0,80 imajući u vidu da građevine nisu izgrađene u skladu sa građevinskom dozvolom kako je to opisano na stranici 7 i 8, no taj koeficijent se može korigirati ukoliko se ishodi rješenje o izvedenom stanju za predmetne građevine.

II ovršenik navodi da je predao zahtjev za legalizaciju no da o zahtjevu još nije odlučeno. Nema pitanja za vještaka i e ostaje kod svog prigovora da je vrijednost nekretnine prenisko utvrđena.

Punomoćnik ovrhovoditelja i punomoćnica I ovršenika nemaju pitanja za vještaka.

Sud donosi

Zaključak

Nalaže se vještaku da u roku od 30 dana pisanim putem se očituje o prigovorima II ovršenika od 12. ožujka 2014. i 27. lipnja 2014.

Vještak navodi da ne traži trošak za pristup na današnje ročište.

Punomoćnik ovrhovoditelja navodi da ostaje kod prijedloga da se na dražbi prodaju nekretnine i pokretnine kao gospodarska cjelina te da se vrijednost pokretnina utvrdi prema procjeni Krunoslava Ormuža a koja je dostavljena u spis podneskom od 16. lipnja 2014.

Punomoćnica I ovršenika navodi da se I ovršenik ne protivi da se nekretnine i pokretnine prodaju kao gospodarska cjelina a koju suglasnost je već izrazio podneskom od 14. lipnja 2014.

Sud donosi

Zaključak

Odluka o daljnjem tijeku postupka uslijediti će nakon što vještak dostavi pisano očitovanje o prigovoru II ovršenika.

- dovršeno u 10,18 sati -

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

ODVJETI
LIDIJA HC

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oi

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Pn: 454/15

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u st

Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagrebačka

radi: naknade štete

ODGOVOR NA REVIZIJU

Tužitelj je zaprimio reviziju tuženika od 9. prosinca 2016.g, te sukladno čl. 390. st.1. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP) podnosi odgovor na reviziju.

Tužitelj prvenstveno ističe da smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje izvanredne revizije te da podnijetu izvanrednu reviziju treba odbaciti.

Pitanje postavljeno u reviziji ne predstavlja materijalnopravno pitanje, a također pobijana odluka nije u suprotnosti kako niti sa shvaćanjima revizijskog suda, tako niti sa shvaćanjima drugih drugostupanskih sudova.

Izmakla korist kao pravni pojam detaljno je regulirana odredbama Zakona o obveznim odnosima, na koje se poziva i revident.

Člankom 191. stavak 1. "starog" Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 3/94, i 7/96) propisano je da "oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi." Stavkom 3. istog članka propisano je da se "pri ocjeni izmakle koristi uzima u obzir

Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

POŠILJATELJ: ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax. 01/5615 424

PRIMATELJ: OPĆINSKI SUD U SISKU, STALNA
SLUŽBA U KUTINI, HRV. GRADSKOG
44320 KUTINA
(broj i naziv određene poštanske urede)

Vrijednost: 20101 kn

Prijamni broj:

Masa:

Poštarina:

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Dm. za narudžbu: 5/2015

Hrvatska pošta

mob. 098 480 250
tel/fax. 01/5615 424

dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem."

Dakle, citiranim zakonom propisano je da oštećenik kod izmakle koristi ima pravo na dobitak koji se mogao osnovano očekivati, a ne na dobitak umanjen za troškove, poreze i druga davanja na zaradu. Također, revident pogrešno ukazuje da se radi o zaradi kod koje bi se ekstenzivni tumačenjem moglo raditi o neto dohotku ili dobiti, jer kod izmakle koristi zakon jasno govori o dobitku, a ne zaradi.

Obzirom da je revizijski sud zauzeo shvaćanje da oštećenik ima pravo na izmaklu korist i kod prihoda kojeg uopće ne bi prijavio poreznoj upravi, jasno je da se kod izmakle koristi radi o dobitku koji ne treba biti umanjen za porez i ostala davanja, već o čistom očekivanom dobitku (uvid u Rev 1755/85).

Nadalje argumenti iz podnijete revizije su nejasni i kontradiktorni. Revident prvo kritizira zaključke prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u kojima su sudovi prema navodima revidenta izmaklu korist izjednačili sa prihodom, a potom sam navodi da je izmakla korist izjednačena sa prihodom, da bi potom prigovarao da od prihoda nije odbijen čak niti trošak sirovine. Ukoliko i sam tuženik smatra da je izmakla korist izjednačena sa prihodom, tada je nejasno iz kojeg razloga bi se od prihoda odbijali troškovi sirovine obzirom proizlazi da je prihod sve ono što je uplaćeno ili trebalo biti uplaćeno na račun bez ikakvih odbitaka.

Također, treba istaknuti da je potpuno nevažno što bi tužitelj učinio sa naknadom štete koju bi dobio na ime dosuđene izmakle koristi (da li bi time platio troškove nabavke sirovine, odnosno materijala, radne snage, režijske troškove, troškove održavanja strojeva, troškove poreznih obveza i drugo, kao što je i potpuno nesporno da je nevažno što će neki drugi tužitelj učiniti sa naknadom štete koje dobije primjerice na ime tjelesnog oštećenja (da li će istu utrošiti na zdravstvenu rehabilitaciju, daljnje liječenje ili sasvim drugu svrhu). Zakon daje pravo na naknadu štete te treba utvrditi da li su ispunjene pretpostavke za dosuđivanje takve štete, dok je potpuno nevažno što će kasnije iz toga iznosa biti pokriveno.

Potpuno je pogrešan stav revidenta da bi u hipotetskom primjeru tvrtke ABC koja je imala 10 milijardi kuna prihoda trebalo dosuditi izmaklu korist u iznosu od 10 kuna kada se odbiju svi troškovi proizvodnje, jer bi time tuženik neosnovano bio oslobođen naknade štete za sve one iznose kojima je oštetio tužitelja i to u ovom slučaju za se troškove nabavke sirovine odnosno materijala, radne snage, režijske troškove, troškove održavanja strojeva i umjesto dobitka od 10 milijardi kuna isplatio iznos od 10 kuna što je zakonski potpuno neopravdano.

U odnosu na sudsku praksu na koju se poziva revident, navodi se da se niti jedna odluka ne može primijeniti n predmetni slučaj.

U revizijskoj odluci Rev-3106/1999 od 1.12.1999. radi se o pravu tužiteljice na rentu i izgubljenju zaradi, a ne o izmakloj koristi.

U revizijskoj odluci Rev x 165/11 od 11.05.2011. radi se o otkazu ugovora o radu i odgovornosti poslodavca za štetu koji je počinio njegov radnik, a dodatno se govori o izmakloj koristi koja se definira u smislu odredbe čl.189.st. 3. upravo kao dobitak koji se mogao osnovano očekivati te se utvrđuje da je to dobitak koji se mogao ostvariti da je došlo do realizacije dva ugovora o prodaji robe.

U odluci II Rev 110/1995 od 24.04.1996. radi se o raskidu ugovora o prodaji te se utvrđenja iz navedene odluke ne mogu primijeniti na navedeni slučaj.

U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7734/08 od 8.12.2009. radi se o utvrđenju postojanja tražbine drugog isplatnog reda u stečaju.

Međutim iz citirane odluke upravo proizlaze argumenti koji idu u prilog tužitelju, a ne revidentu. U navedenoj odluci ocjenjuju se kao neosnovani argumenti revidenta koji se baš kao i revident u ovom slučaju poziva na to da je od izmakle koristi trebalo odbiti koliko bi radne snage- osoblja trebalo za tu djelatnost te odbiti njihovu plaću od iznosa koji se imao dosuditi, kao i da je tužitelj trebao dokazati je li platio doprinose te da tužitelj na njih nema pravo jer su isti prihod fonda u vlasništvu države, kao što prigovara i iznosu dosuđenim na ime premija jer navodi da ih tužitelj sigurno nije platio.

Suprotno ovim utvrđenjima, Visoki trgovački sud utvrdio je da nije osnovan žalbeni navod da bi na doprinose za mirovinsko i invalidsko te zdravstveno osiguranje tužitelj imao pravo samo da je izvršio uplatu jer je tužitelj obveznik plaćanja navedenih doprinosa bez obzira je izvršio njihovu uplatu ili nije te da se novčane tražbine utužuju u bruto iznosu dakle neovisno o tome što se isplaćuje izravno radniku.

Ukoliko se uopće navedena utvrđenja mogu primijeniti na ovaj, ona bi išla u prilog tužitelju, a ne revidentu.

Slijedom svega izloženog, predlaže se reviziju odbaciti jer ne predstavlja materijalnoppravno pitanje, a podredno se predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 24. siječnja 2017.g

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro račun broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicilidijahorvat.hr , oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj: Ovr - 1564/17



Ovrhovoditelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. iz Novske, Osječka 178a

Ovršenik: HRVATSKE VODE , pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

radi: ovrhe

OČITOVANJE OVRHOVODITELJA NA OVRŠENIKOV PRIJEDLOG
ZA ODGODOM OVRHE OD 20.02.2017.

prilog: punomoć

Temeljem čl. 65.st.2 Ovršnog zakona, ovrhovoditelj podnosi svoje očitovanje na prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe.

Prvenstveno predlaže se prijedlog odbaciti, a podredno uputiti na rješavanje mjesno nadležnom sudu.

Člankom 181. Ovršnog zakona propisano je:

(4) Kad je ovršenik Republika Hrvatska ili koja druga pravna osoba s javnim ovlastima koja djeluje na cijelom državnom području, za ovrhu iz stavka 1. ovoga članka nadležan je sud na čijem području ovrhovoditelj ima prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj.

Obzirom da je potpuno nesporno da se radi o pravnoj osobi sa javnim ovlastima, zakonom je propisana mjesna nadležnost suda na čijem području ovrhovoditelj ima sjedište, a to je Novska, pa je stoga mjesno nadležan **Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Kutini**.

Nadalje, ovrhovoditelj ističe da nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za odgodom ovrhe.

Naime, ovrhovoditelj je nakon dugogodišnjeg sudskog postupka koji je trajao punih 14 godina ishodio pravomoćnu i ovršnu sudsku presudu kojom sada zahtijeva izravnu naplatu, dok je ovršenik odugovlačio postupak što je to više bilo moguće. Ovom odgodom ovrhe izigrao bi se učinak ovršnosti i omogućila zlouporaba procesnih prava ovršeniku koji sada neosnovano želi odugovlačiti i ovaj ovršni postupak.

Ovršenik je podnio pravni lijek – reviziju, međutim bez ikakvog zakonskog uporišta.

Uvjeti za podnošenje redovne revizije ne postoje obzirom da vrijednost predmeta spora ne doseže 200.000,00 kn, dok ne postoje niti uvjeti za tzv. izvanrednu reviziju, jer ovršenik nije postavio niti jedno postupovno niti materijalno pitanje na koje bi revizijski sud trebao odgovoriti.

Dokaz: uvid u odgovor na reviziju koji prileži prijedlog za odgodu ovrhe

Osim toga, ovršenik nije dokazao da bi provođenjem ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Činjenica da je ovrhovoditelj stečajna masa ne ukazuje niti na kakvu posebnu opasnost, jer taj subjekt ima pravnu osobnost i otvoren račun kao i svaka druga pravna osoba.

Činjenica da li taj subjekt ima ili nema drugu imovinu nije od važnosti, obzirom da se u ovršnom postupku niti u drugim slučajevima ne provjerava imovina pravne osobe ovrhovoditelja.

Netočni su navodi da bi okončanjem naplate po ovoj izravnoj naplati Stečajna masa prestala postojati.

Kao što je ovršeniku poznato, u tijeku su i drugi postupcima pred sudovima; pred Općinskim sudom u Sisku, Stalna služba u Kutini u tijeku je postupak između istih stranaka radi naknade štete po istom osnovu i vodi se pod brojem P-372/12. Osim toga u tijeku su i drugi ovršni postupci kod istog suda u kojima je Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju ima ulogu ovršenika i vode se pod brojevima Ovr-401/15 i Ovr-383/15, pa je stoga potpuno jasno da provođenjem ove prisilne naplate stečajna masa neće prestati postojati.

Dokaz: prema potrebi izvriti priklop spisa P-371/12, Ovr-401/15 i Ovr-383/15 Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Stoga, s obzirom da nisu ispunjene zakonske pretpostavke, predlaže se prijedlog za ovrhu odbaciti, a podredno odbiti.

U Zagrebu, 28. veljače 2017.g.

Ovrhovoditelj,
zastupan po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

trošak sastava očitovanja na prijedlog za odgodu ovrhe: 1.250,00 kn + 25% pdv = 1562,50 kn

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail:lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank



Inf. Tel. : 0800-0422
OIB : 57500462912
Račun Broj : 3050301555
Blagajnik ID : 132023
Ulazna postaja : ZAGREB ISTOK
Datum/Vrijeme : 19/09/17 11:23
Izlaz postaja : NOVSKA
Kategorija : 1
Cestarina : 45.00 Kuna
: 25 % PDV-a uključeno
Sredstvo plaćanja : Gotovina



Inf. Tel. : 0800-0422
OIB : 57500462912
Račun Broj : 3010895900
Blagajnik ID : 144838
Ulazna postaja : NOVSKA
Datum/Vrijeme : 19/09/17 12:52
Izlaz postaja : ZAGREB ISTOK
Kategorija : 1
Cestarina : 45.00 Kuna
: 25 % PDV-a uključeno
Sredstvo plaćanja : Gotovina

Z A P I S N I K
Od 13. rujna 2017. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća

Marija Vulinović
Zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Umještač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Gabriela Banić, u zamjeni

Za tuženika: pun. Hrvoje Kardum odv. iz Zagreba

Za umještača: osobno i pun. Branko Posavčić odv. iz Kutine

- Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva i prijedloga za izvođenje dokaza od 8.9.2017.g. Predlaže provođenje novog financijskog vještačenja budući da smatra da vještak koji je izrađivao prethodni nalaz nije primijenio odgovarajuću metodu izračuna.

Konstatira se da je primjerak podneska s prilogom uručen pun. tuženika i pun. umještača.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i ostaje kod svih dosadašnjih navoda i prijedlog za izvođenje dokaza, tj. prijedloga za provođenje građevinskog vještačenja, a na okolnosti koje su navedene u podnesku tuženika 19.10.2011.g. kojim je i predlagan ovaj dokaz. Pored toga predlaže da se tužitelju naloži da dostavi podatke o naknadi štete koju je ostvario od Croatia osiguranja. Na prijedloge tužitelja iz danas zaprimljenog podneska tuženik se ne može očitovati radi čega predlaže ostavljanje primjerenog roka.

Pun. tuženika izjavljuje da se protivi prijedlogu tužitelja za provođenje financijskog vještačenja a s obzirom da tužitelj nije obrazložio odnosno iznio opravdan razlog za ponavljanje vještačenja.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda te kod prijedloga da se utvrdi visina štete.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa i iduće zakazuje za 19.10.2017. g. u 12,00 sati.

Određuje se izvođenje dokaza ponovnim saslušanjem umještača, vještaka Željka Grujića i svjedoka Mladena Hubzina, a sve na okolnosti iz odluke županijskog suda.

Određuje se vještačenje po vještaku građevinske struke Miroslavu Mihelec, stalnom sudskom vještaku iz Kutine.

Nalaže se tuženiku da na ime troškova vještačenja uplati iznos od 3.000,00 kn u roku od 30 dana na žiro račun Općinskog suda u Sisku broj HR6423900011300000576 poziv na broj 2-130-17. Ukoliko u ostavljenom roku tuženik ne uplati navedeni iznos sud će odustati od izvođenja ovog dokaza.

Dovršeno u 10,10 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

**ODVJETNIC
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax:
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 25
www.odvjetnicilidijahorvat.hr , oib: 596

**OPĆINSKI SUD U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI**

Na broj: Pn- 130/17

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju

Tuženik: Hrvatske vode

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se očituje na navode iz podneska tuženika od 25. rujna 2017.g kako slijedi:

Tužitelj ističe da se tuženik upustio u raspravljanje, po njegovim navodim izmijenjenom tužbenom zahtjevu, na raspravi dana 13. rujna 2017. godine, što je vidljivo iz raspravnog zapisnika, pa njegov prigovor treba odbaciti kao nepravodoban.

Osim toga, tužitelj ističe da se u predmetnom slučaju ne radi o postavljanju novog tužbenog zahtjeva, već usklađenju sa nalazom i mišljenjem vještaka, što je ovlašten činiti. Da se ne radi o nikakvoj preinaci, proizlazi iz pravomoćno okončanog ovosudnog predmeta posl.br. P-372/12 u kojoj prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu prihvatili tuženikov prigovor da se radi o preinaci tužbe, iako je na identičan način tužitelj zapravo nakon provedenog vještačenja povisio svoje prethodno postavljeno potraživanje odnosno uskladio ga sa nalazom i mišljenjem. Stoga je prigovor i neosnovan.

Vezano uz navode u pogledu građevinskog vještačenja i radova tužitelja na kanalu, tužitelj ističe da je sud već prihvatio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem građevinskog

 Hrvatska pošta <small>001 8731 1813388</small>		Potvrda o primitku	
<input type="checkbox"/> preporučene pošiljke		<input type="checkbox"/> vrijednosne pošiljke	
<input type="checkbox"/> paketa			
ODVJETNICA			
LIDIJA HORVAT			
POŠILJATELJ: ZAGREB, Berislavićeva 12			
mob. 098 400 284			
PRIMATELJ: OPĆINSKI SUD U SISKU			
STALNA SLUŽBA U KUTINI, KUTINA			
broj i naziv određivanja poštanskog ureda			
Vrijednost: 1010,00 kn			
Prijamni broj: 503			
Masa:			
Poštarina: 12.10.17 16:57:00			
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)			
<input type="checkbox"/> Plus		<input type="checkbox"/> Izdvojeno	
<input type="checkbox"/> S povratnicom		<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju	
<input type="checkbox"/> Otkupnina:		kn	
obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2015			
			

jestačenja, pa stoga tužitelj sada neće dodatno obrazlagati neosnovanost tih tuženikovih navoda.

Vezano uz navode tuženika ad.3 podneska koji se odnose na vodopravne uvjete, tužitelj ističe da tuženik nije ničime dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između eventualnog nepridržavanja vodopravnih uvjeta i nastanka štete, pa navedene prijedloge treba odbiti kao neosnovane. Naime, čak da je i točno da je tužitelj (a ne Josip Vuković na kojeg su izdani) bio dužan držati se propisanih uvjeta, to još uvijek ne znači da to ima ikakve veze sa nastankom štete.

U odnosu na navode ad. 4. tužbe, navodi se da strojevi nisu nikada bili osigurani od poplave, jer da je tome tako, tada bi se tužitelj svakako naplatio od osiguranja, što nije učinio.

Ostavlja se na slobodno procjenu sudu da li je potrebno pribaviti podatke od navedene agencije.

Vezano uz navode ad.5, navodi se samo da tuženik teoretski raspravlja o tome da bi prvostupanjska utvrđenja u pogledu plaća bila ispravna, obzirom da o predmetnom postoji drugostupanjski zaključak.

Vezano uz navode ad.6, tužitelj je jasno obrazložio iz kojih razloga smatra itekako potrebnim provesti novo financijsko vještačenje, obzirom da prethodno provedeno očigledno sadrži takve nedostatke i nejasnoće koji se niti naknadnim ispitivanjem vještaka ne mogu otkloniti.

Tužitelj, zastupan po:

- trošak sastava podneska – 12.056,97 kn + pdv 25%

ODVIJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 12. listopada 2017.g

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

N/r. Suca Nade Filipović

Ročište 13.09.2017. u 10,00 sati

Na broj: Pn-130/2017

Tužitelj: Stečajna masa Drvoproduct d.o.o. - u stečaju, zastupana po:

ODVIETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax: 01/5615 424

Tuženik: Hrvatske vode

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Povodom ukidnog rješenja Županijskog suda u Sisku broj 13 GŽ-1/2017-6 od 8. lipnja 2017.g, tužitelj se nastavno očituje kako slijedi:

U odnosu na ukidni dio rješenja kojim se usvaja žalba tuženika jer prvostupanjski sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama vezano uz prigovore tuženika da je tužitelj svojevolumno i bez vodopravnih dozvola izvodio građevinske radove i slagao uz obalu drvene trupce te bacao piljevinu, navodi se da je prvostupanjski sud u cijelosti ispravno odlučio kada je odbio takve prigovore tuženika.

U odnosu na izvođenje radova bez građevinske dozvole navodi se da o navedenom ne postoje nikakvi dokazi te da danas više nije moguće utvrditi da li su i kakvi radovi eventualno izvođeni prije poplave 2004.g i da li ih je izvodio tužitelj ili treća osoba, obzirom da nakon te poplave više nije bilo plavljenja na posjedu tužitelja, dakle sadašnje stanje je očigledno adekvatno.

Svjedok (prethodni z.z. tužitelja) Josip Vuković je u svojem iskazu od 19. veljače 2008. godine iskazao da je do 2004.g kanal bio zarastao, da je bio zasut zemljom i da je išao skoro do razine okolnog zemljišta i to stoga jer ga tuženik nije održavao.

Svjedok je razgovarao sa svjedokom Ivanom Hećimovićem, zaposlenikom tuženika te tražio da se kanal očisti, međutim molbi nije udovoljeno, a tražio je i dopuštenje da ga on sam očisti, ali mu je rečeno da on za to nema ovlaštenja te se zbog toga i desila poplava 2004.g.

Tek nakon te poplave 2004.g on je očistio kanal i produbio ga duž cijelog posjeda na dubinu od 1,20 m i 2-3 m širine.

Dakle, radovi koji su izvođeni, izvođeni su nakon štetnog događaja te nisu u uzročno-posljedičnoj vezi sa nastalom štetom, pa se predlaže prijedlog za građevinsko vještačenje odbiti kao neosnovan.

Također, ukazuje se da je iskaz svjedoka Ivana Hećimovića irelevantan jer uopće ne upire na to kada su određeni navodni radovi izvođeni, što je prema njegovom iskazu moglo biti i nakon poplave, dok su navodi da je premoštavanje tj. gradnja prijelaza preko mosta suzila proticajni profil nelogični i nepotkrepljeni, jer proticajnog profila uopće nije bilo obzirom da je kanal bio skoro u razini okolne zemlje zbog neodržavanja (vidjeti iskaz J. Vukovića).

U odnosu na prigovor tuženika da se tužitelj nije držao vodopravnih uvjeta, tužitelj upućuje na sve argumente iz podneska tužitelja od 3. ožujka 2011.g te samo ukratko ponavlja da:

- vodopravni uvjeti su izdani na osobu Josip Vuković, dok je tužitelj u ovom postupku pravna osoba Drvoprodukt d.o.o., sada stečajna masa, tako da se ti vodopravni uvjeti ne odnose na tužitelja

- vodopravnim uvjetima ne može se osloboditi od odgovornosti tuženik koji je temeljem čl. 174. Zakona o vodama dužan trajno i nesmetano obavljati javne službe i druge poslove kojima se ostvaruje upravljanje vodama te člankom 5. uređivati vodotoke i druge vode.. Također, člankom 184. ZOO propisano je da "Organizacije koje obavljaju komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovito obavljaju usluge."

- u odnosu na navode da u vodopravnim uvjetima stoji da tužitelj neće podnositi zahtjev za naknadu štete, navodi se da stoji da takav zahtjev neće podnositi Josip Vuković, a ne tužitelj Drvoprodukt d.o.o. te da se toga nije mogao odreći čak niti Josip Vuković jer se prava na naknadu štete može odreći nakon dospelosti i odricanje od takvog prava prije dospelosti jest ništavo.

Stoga se predlaže tuženika sa svim dokaznim prijedlozima predloženima u cilju utvrđivanja građevinskih radova odbiti, jer nije dokazao niti da je takvih radova bilo, njihov opseg, tko ih je izvodio, kako su utjecali na protočnost vode itd..., kao i sva utvrđenja vezano uz nepoštivanje vodopravnih uvjeta, jer oni nisu utvrđeni u odnosu na tužitelja koji je pravna osoba, a također njima se tužitelj nije mogao odreći prava na naknadu štete jer je održavanje kanala bila zakonska obveza tuženika, a također šteta nije bila niti dospjela.

Obzirom da je pilana postojala i daleko prije 2004.g (vidjeti ovosudni predmet naknade štete iz 1999. godine broj P-372/12) u kojem je utvrđena isključiva odgovornost tuženika, ističe se da tuženik nije dokazao da je tužitelj ikakvu dogradnju izvršio (usprkos ishodu lokacijske i građevinske dozvole na ime Josip Vuković) te je tuženik dužan specificirati koje je to radove prema mišljenju tuženika i u kojem vremenskom razdoblju na pilani tužitelj naknadno izvršio/dogradio, a koji bi bili u uzročno-posljedičnoj vezi sa nastankom štete, te bi se tek nakon toga trebao očitovati na koje okolnosti predlaže provođenje vještačenja.

U odnosu na prigovor tuženika da se tužitelj naplatio od osiguravajućeg društva, takvi su navodi u cijelosti neosnovani, jer tužitelj nije bio osiguran za štetu od poplava te stoga takvu štetu nije mogao niti naplatiti.

U odnosu na ukidno rješenje Županijskog suda u Sisku u pogledu usvajanja žalbe tužitelja, navodi se da tužitelj predlaže ispitati u svojstvu svjedoka:

- **Josipa Vukovića** iz Novske, Osječka 178a, na okolnost nastanka štete i popravka hidrauličke pumpe, hidro motora i rezervoara po ponudi t.d. Bratstvo d.d. od 17.10.2004., te na okolnost isplate naknade plaće /plaće radnicima za kolovoz i rujan 2004. odnosno na okolnost jesu li radnici u navedenom periodu radili, (kao i na okolnost u kojem je vremenu trebala biti isporučena roba kupcima radi izvoza)
- ispitivanje u svojstvu svjedoka **Mladena Hubzin** iz t.d. Bratstvo d.d., Utinska b.b. Zagreb na okolnost popravka stroja Bratstvo
- dopunsko ispitivanje vještaka **Željka Gruića** na okolnost kvara na stroju pilane Bratstvo te da li je bio opravdan i nužan daljnji popravak nakon što je on sam izvršio popravak te kakav je popravak on izvršio
- ispitivanje vještaka **Rupčića** na okolnost njegovih utvrđenja štete na strojevima i potrebe njihovog popravka
- provođenje **strojarskog vještačenja** na okolnost utvrđenja da li su stavke iz ponude Bratstvo d.d. od 17.10.2004. u vezi sa popravkom štete iz štetnog događaja, da li su navedeni radovi bili nužni i opravdani te da li cijene odgovaraju cijenama na tržištu u navedenom periodu kao i koliko su sadašnje cijene navedenog popravka.

Tužitelj ističe da ukoliko se dokaže da je šteta na strojevima koji su predmet popravka po ponudi Bratstvo d.d. u vezi sa štetnim događajem, tada tužitelj ima pravo na naknadu nastale štete ako je popravak izvršen, kao i u slučaju da popravak nije izvršen, jer je i u tom slučaju šteta nastala, obzirom da sukladno čl. 1086. ZOO obveza naknade materijalne štete dospijeva sa trenutkom nastanka štete, a ne sa trenutkom plaćanja računa odnosno popravka štete od strane oštećenika. Dakle, oštećenik ima pravo na naknadu čak ako štetu i nije popravio.

U odnosu na tijek zakonskih zateznih kamata na naknadu plaće, tužitelj ima pravo od dana kada je naknadu plaće bio dužan isplatiti, a podredno se predlaže od **FINA-e**, Podružnica Kutina, Poslovnica Novska pribaviti podatke sa kojim datumom je tužitelj isplatio naknadu plaće (plaću) radnicima za mjesec kolovoz te za mjesec rujan 2004.g.

Konačno, u odnosu na navode Županijskog suda u Sisku da tužitelj povukao tužbeni zahtjev u odnosu na izmaklu korist te da je uskladio tužbeni zahtjev za samo 35 dana izmakle koristi, tužitelj navodi da on nije povukao tužbeni zahtjev već samo specificirao tužbeni zahtjev prema tadašnjem nalazu i mišljenju vještaka Davora Banovića.

Međutim naknadno je proizašlo iz sada pravomoćnog predmeta u odnosu na iste stranke da je izračun vještaka Banovića neispravan odnosno da je korištena financijsko-knjigovodstveno neispravna metodologija.

U ovosudnom pravomoćnom predmetu broj P-454/15 (GŽ-1252/16 ŽS u Sisku) također je provedeno financijsko vještačenje te je u tom predmetu vještak Panjković utvrdio da se izmakla korist izračunava u vrijednosti neostvarene proizvodnje te da izgubljena dobit u

smislu razlike prihoda i rashoda se ne može nikako smatrati adekvatnom naknadom izgubljene koristi jer ona uključuje i pretpostavke ostvarenih troškova na koje štetni događaj nije nikako mogao utjecati.

Vještak je tamo utvrdio da je tužitelj u spis unio dokaze o ugovorima stranim kupcima koji potvrđuju činjenicu da je pretpostavljeni ostvareni prihod po navedenim ugovorima tužitelj stvarno mogao i očekivati prema redovnom tijeku stvari.

".. izračun pretpostavljene izmakle koristi u smislu neostvarene proizvodnje odnosno neostvarenog prihoda izvršio sam pomoću dviju metoda i kao krajnji rezultat uzeo aritmetičku sredinu .."

Metoda I bila je bruto bilanca iz koje se uzeo sveukupni prihod za navedenu godinu kada se desila poplava, zatim izračunao broj radnih dana (260) te s obzirom na zastoje u proizvodnji od 20 dana broj radnih dana je bio 240. Dijeljenjem ukupnog godišnjeg prihoda od 2.521.344,15 kuna sa brojem radnih dana od 240, vještak je dobio dnevnu vrijednost prihoda od 10.505,60 kuna.

Metoda II bila je potpisani ugovor tužitelja sa ino kupcima- zbrajanjem svih potpisanih ugovora u ugovorenom periodu koji je trebao biti izvršen u 215 radnih dana odnosno drugi u roku od 150 radnih dana dobila se dnevna vrijednost od 10.167,57 kuna te se potom dobila aritmetička sredina između vrijednosti dobivene metodom I i metodom II.

*Dokaz: uvid u nalaz i mišljenje vještaka Vedrana Panjkovića od 17. prosinca 2015. g.
uvid u spis Pn-454/15*

Iz navedenog proizlazi da je nalaz i mišljenje vještaka Banovića potpuno pogrešan, koji je uzeo razliku u prihodima i rashodima i nju utvrdio kao izmaklu korist.

Primijenivši formulu vještaka Panjkovića, čiji nalaz je usvojen odnosno presuda postala pravomoćna upravo temeljem tog nalaza i mišljenja u predmetu broj P-454/15, dobije se potpuno drugačiji rezultat od primijenjene metodologije vještaka Banovića. Iz isprava u spisu – bilance za 2004. - proizlazi da je u godini nastanka štete prihod tužitelja bio 5.449.038,84 kune.

Metoda I. - Kada se od ukupno 260 radnih dana oduzme 35 dana koliko tužitelj nije radio dobije se ukupno 225 radnih dana. Kada podijelimo ukupni godišnji prihod sa radnim danima dobijemo dnevnu vrijednost prihoda od 24.217,95 kuna te kada istu pomnožimo sa 35 dana dobijemo **iznos izmakle koristi od 847.628,00 kn.**

Metoda II. - Ugovori koje je tužitelj zaključio – tužitelj naznačuje da su ugovori dostavljeni ponovno uz podnesak od 7. lipnja 2013. te bi novi vještak financijske struke trebao izračunati metodom 2. iznos izmakle koristi te nakon toga primjenom aritmetičke sredine dobiti točan iznos izmakle koristi.

Stoga se predlaže provesti novo vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na okolnost utvrđenja visine izmakle koristi za 35 dana koliko tužitelj nije radio.

Napominje se da je i u spisu Pn-454/15 tužitelj bio specificirao tužbeni zahtjev na ime izmakle koristi na iznos od 140.000,00 kn, ali je po ukidnoj presudi i po novoprovedenom vještačenju tužbeni zahtjev na ime izmakle koristi specificirao na konačnih 206.731,75 kuna koji je sud usvojio u cijelosti te nije prihvatio prigovor tuženika da se radi o preinaci tužbe.

Stoga u ovom predmetu tužitelj postavlja tužbeni zahtjev:

- na ime izmakle koristi (za sada, do provođenja novog vještačenja) iznos od 847.628,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 1.01.2005. pa do isplate
- na ime materijalne štete iznos od 200.190,00 sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 7.11.2004 te iznos od 27.878,10 kn sa z.z. kamatom tekućom od 11.09.2004 pa do isplate
- na ime isplaćene naknade plaće iznos od 122.766,97 sa z.z. kamatom tekućom od 16.09.2004. pa do isplate, te iznos od 127.517,02 kune zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.10.2004. pa do isplate
- na ime plaćenih zateznih kamata iznos od 2.484,18 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 7. kolovoza 2004. pa do isplate.

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 8. rujna 2017.g

PODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax. 01 5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

**ODVJETNIC
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr, žiro m broj HR47 25
www.odvjetnicilidijahorvat.hr, oib: 59

**OPĆINSKI SUD U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI**

Na broj: Pn- 130/17

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaj

Tuženik: Hrvatske vode

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj se očituje na navode iz podneska tuženika od 25. rujna 2017.g kako slijedi:

Tužitelj ističe da se tuženik upustio u raspravljanje, po njegovim navodim izmijenjenom tužbenom zahtjevu, na raspravi dana 13. rujna 2017. godine, što je vidljivo iz raspravnog zapisnika, pa njegov prigovor treba odbaciti kao nepravodoban.

Osim toga, tužitelj ističe da se u predmetnom slučaju ne radi o postavljanju novog tužbenog zahtjeva, već usklađenju sa nalazom i mišljenjem vještaka, što je ovlašten činiti. Da se ne radi o nikakvoj preinaci, proizlazi iz pravomoćno okončanog ovosudnog predmeta posl.br. P-372/12 u kojoj prvostupanjski i drugostupanjski sud nisu prihvatili tuženikov prigovor da se radi o preinaci tužbe, iako je na identičan način tužitelj zapravo nakon provedenog vještačenja povicio svoje prethodno postavljeno potraživanje odnosno uskladio ga sa nalazom i mišljenjem. Stoga je prigovor i neosnovan.

vezano uz navode u pogledu građevinskog vještačenja i radova tužitelja na kanalu, tužitelj ističe da je sud već prihvatio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem građevinskog

Hrvatska pošta
Dob. 4731101 0000

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

Potvrda o primitku

POŠILJATELJ: LIDIJA HORVAT
AGENCIJA ZA PRISTUP INFORMACIJAMA
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

PRIMATELJ: OPĆINSKI SUD U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 100,00 kn

Prijamni broj: 302
Masa: 11,20 kg
Poštarina: 11,20 kn

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Označ. za narudžbu: 5/2015

Hrvatska pošta

vještačenja, pa stoga tužitelj sada neće dodatno obrazlagati neosnovanost tih tuženikovih navoda.

Vezano uz navode tuženika ad.3 podneska koji se odnose na vodopravne uvjete, tužitelj ističe da tuženik nije ničime dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između eventualnog nepridržavanja vodopravnih uvjeta i nastanka štete, pa navedene prijedloge treba odbiti kao neosnovane. Naime, čak da je i točno da je tužitelj (a ne Josip Vuković na kojeg su izdani) bio dužan držati se propisanih uvjeta, to još uvijek ne znači da to ima ikakve veze sa nastankom štete.

U odnosu na navode ad. 4. tužbe, navodi se da strojevi nisu nikada bili osigurani od poplave, jer da je tome tako, tada bi se tužitelj svakako naplatio od osiguranja, što nije učinio.

Ostavlja se na slobodno procjenu sudu da li je potrebno pribaviti podatke od navedene agencije.

Vezano uz navode ad.5, navodi se samo da tuženik teoretski raspravlja o tome da bi prvostupanjska utvrđenja u pogledu plaća bila ispravna, obzirom da o predmetnom postoji drugostupanjski zaključak.

Vezano uz navode ad.6, tužitelj je jasno obrazložio iz kojih razloga smatra itekako potrebnim provesti novo financijsko vještačenje, obzirom da prethodno provedeno očigledno sadrži takve nedostatke i nejasnoće koji se niti naknadnim ispitivanjem vještaka ne mogu otkloniti.

Tužitelj, zastupan po:

- trošak sastava podneska – 12.056,97 kn + pdv 25%

ODVIETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 12. listopada 2017.g

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail:lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

Z A P I S N I K

Od 19. listopada 2017. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća

Marija Vulinović

Zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Umješač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat, odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan, odv. iz Zagreba

Za umješača: osobno i pun. Branko Posavčić odv. iz Kutine

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Željko Grujić, a da nije pristupio svjedok Mladen Hubzin, dostava neuredna.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. umješača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Konstatira se da je podnesak umješača primljen dana 12.10.2017.g. s prilogima uručen pun. tužitelja i pun. tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem vještaka Željka Grujića i umješača Josipa Vukovića.

Umješač JOSIP VUKOVIĆ, podaci kao na zapisniku, navodi:

Pilana Bratstvo montirana je prije poplave koja se desila 6.8.2004.g. Međutim, nije puštena u rad nego je trebala početi s radom 1. rujna 2004.g. Prije puštanja u rad kako sam već naveo desila se poplava tako da su bili poplavljeni elektromotori, hidromotori, hladnjaci i dio pilane koji je u podrumu. Poplava je nanijela mulj tako da je dosezao do polovice podruma a moguće i nešto više, dok je podrum bio pun vode. Vatrogasci su ispumpali vodu drugi dan tj. 7.8.2004.g. Nakon ispumpavanja još jednom je slikan podrum i postrojenja koja su se u njemu nalazila. Odmah po poplavi ja sam predložio, a što je i provedeno, osiguranje dokaza, izašla je sudska komisija, te je vještak napravio nalaz i mišljenje u pogledu oštećenja. Isti vještak je vršio i popravku pilane Lipovšek i pilane Bratstvo, pilana Bratstvo je nakon popravka puštena u pogon 15.12.2004.g. Pilana je funkcionirala, puštali su je u pogon ista firma koja ju i prvotno instalirala, a prilikom puštanja u pogon još su zamijenili dva ležaja na donjem zamajcu. Nakon toga je pilana funkcionirala uredno.

Na poseban upit suca umješač odgovara da je ponuda koju je dobio od Bratstva bila previsoka tj. cijena za popravak radi čega je nije prihvatio. Ponudu za koju me se pita ja nisam niti vidio.

Na upit pun. tužitelja umješač odgovara da je popravku pilane Bratstvo završio Grujić, a da su oni sami iznijeli mulj, da je u vremenu od poplave i to u rujnu, listopadu i studenom smanjio broj

radnika jer je neke otpustio, da se ne može sjetiti koliko je radnika radilo svaki mjesec, da su radnici koji su ostali na poslu čistili mulj koji je zaostao od poplave, skupljali robu koja je bila raznesena budući da ju je bujica odnijela i sl., nakon uvida u obračun plaće za kolovoz i rujan 2004.g. umješač odgovara da su te plaće isplaćene, da su za rujan imali već zarađen novac, da je obavljano i pranje i čišćenje robe, a da nisu radili ništa što nije bilo vezano za poplavu. Na dalji upit pun. tužitelja umješač odgovara da su rokovi otplate kredita sadržani u samim ugovorima koji su predani u spis, da su rokovi za isporuku robe Hartexu bili ugovoreni, da ugovor još uvijek posjeduje, da je imao stalni ugovor i sa drugim naručiteljima sa kojim su bili ugovoreni i rokovi isporuke, da se sada više ne može sjetiti koji su to točno rokovi bili.

Na upit pun. tužitelja umješač odgovara da iznos od 27 i nešto tisuća kuna ne zna je li plaćen Grujiću i kako je plaćen ukoliko jeste, da je do smanjenja radnika došlo nakon poplave a da prije poplave nije otpuštao radnike, da se ne može sjetiti koliko radnika je bilo zaposleno prije poplave.

Na upit pun. tuženika umješač odgovara da nije imao ugovoreno osiguranje u slučaju poplave, da su strojevi bili osigurani ali za slučaj loma i kvara, da je osiguranje ugovoreno kod Croatia osiguranja d.d. Zagreb, da je imao građevinsku dozvolu za objekt u kojem su bili smješteni strojevi, da je osiguranje platilo popravak motora direktno na račun Željka Grujića te da njemu nije poznato o kolikom iznosu se radilo, da je bio planiran kolektivni godišnji odmor za sve radnike od 1.8. do konca mjeseca, ali da se zbog poplave godišnji odmor nije koristio, da je sa novim strojevima trebalo početi sa radom 1.9.2004.g., da je od banke tražio prolongiranje obveza radi toga što firma nije radila nakon poplave ali da je banka odbila njegov zahtjev, da prije poplave nije tražio prolongiranje obveza po kreditima, da se ne može sjetiti je li Bratstvu išta platio za popravke.

Vještak ŽELJKO GRUJIĆ, podaci kao na zapisniku, izjavljuje:

Ja sam bio u sastavu sudske komisije koja je izašla na očevid u tadašnji Drvoprodukt a nakon poplave 2004.g. Ja sam bio zadužen za elektro dio. Dio pilana Lipovšek i Bratstvo smještene su u podrumu tako da su nakon poplave bile pod vodom. Nakon što je ispumpana voda i uklonjen mulj ja sam pristupio popravku obje pilane. Nakon popravka dijelova koji su bili potopljeni ja sam iste vratio na njihovo mjesto odakle sam ih i skinuo. Pilana Bratstvo je bila potpuno nova upravo instalirana i još uvijek nije bila puštena u pogon. Upravo su se čekali ljudi iz Bratstva da je puste u pogon. Nakon što sam ja na pilani Bratstvo izvršio potrebne popravke, te dijelove sam isprobao je li funkcioniraju i to prije vraćanja na njihovo mjesto, a kompletnu pilanu u pogon je trebalo pustiti Bratstvo. Neko vrijeme se čekalo da ljudi iz Bratstva dođu da puste u pogon tu pilanu, ja sada ne bih mogao reći koliko dugo. Prilikom puštanja u pogon nije se pokrenula hidraulična pumpa a ja smatram da se može povezati to sa poplavom i dva kvara koja se ogledaju u tome što su otišla dva ležaja na donjem točku, i još jedna pogonska elektronika tzv. drajver, koji je otišao uskoro iako ne odmah nakon pokretanja pilane budući da je pilana nakon pokretanja od strane Bratstva radila, ali postoji mogućnost da su i ta dva kvara posljedica poplave iako ja to sa sigurnošću ne bih mogao tvrditi.

Na poseban upit vještak odgovara da se ne sjeća sa sigurnošću ali misli da mu je popravke platio Drvoprodukt.

Na upit pun. tužitelja vještak odgovara da za hidrauliku ne zna koliko bi koštao popravak, da je Bratstvo pozvalo majstore iz neke druge firme koji su otklonili kvar, da su taj kvar utvrdili kada su došli puštati u pogon pilanu, a radilo se o hidrauličnoj pumpi koja pokreće kolica na kojima se vozi trupac, da svaki od ležaja koji je zamijenjen košta oko 3.500,00 kn a da se cijena nije mijenjala nešto značajnije od tog vremena, te da je cijena tzv. drajvera između 10 i 12.000,00 kn, da su se navedene tri stvari pojavile nakon što je on izvršio popravke i nakon što je dostavio popis kvarova u postupku osiguranja dokaza, da misli s velikom vjerojatnošću da je popravak platio Drvoprodukt jer se sjeća da

je bilo "natezanja" oko plaćanja, a da bi osiguranje to sigurno platilo puno brže i jednostavnije, da drajver nikada nije popravljen budući da je popravak bio jako skup, a da je pilana mogla raditi i bez tog dijela.

Na upit pun. tuženika vještak odgovara da je bio nazočan kada su došli iz Bratstva radi puštanja u pogon pilane, da je i sam vidio da hidraulika ne radi i da je bio nazočan kada su došli majstori radi tog popravka, da ne može točno reći kada su došli iz Bratstva ali se sjeća da je bilo još uvijek lijepo vrijeme, da su došli dosta kasnije, da se radi o mjesecima ali ne može točno reći koliko, da on nije stručan za popravak hidraulike.

Vještak ne traži naknadu za današnji dolazak na sud.

Pun. tužitelja prigovara iskazu umješača u dijelu u kojem navodi da nakon popravka od strane Grujića nije bilo daljih popravaka odnosno plaćanja popravaka kao i da je vještaku Grujiću popravak namiren od strane osiguranje.

Pun. tužitelja navodi da ostaje kod prijedloga da se od FINE pribave podaci o isplatama plaća Drvoprodukta d.o.o. Novska za kolovoz i rujan 2004.g. kao i podatak o isplati 27.878,10 kn na račun vještaka Željka Grujića od strane Drvoprodukta 2004. odnosno 2005.g.

Pun. tuženika protivi se dokaznom prijedlogu tužitelja za pribavu podataka o isplatama plaća budući da su plaće već uračunate u izmaklu korist obzirom da se prilikom izračuna izmakle koristi oduzima trošak a isplata plaća je jedan od troškova.

Pun. tuženika predlaže da se naloži vještaku građevinske struke da o danu pregleda predmeta vještačenja izvijesti punomoćnika tuženika.

Sud donosi
rješenje

Današnje ročište se odgađa na neodređeno vrijeme.

Spis dostaviti vještaku građevinske struke radi vještačenja s tim da će zadatak vještaka biti određen u rješenju.

Dovršeno u 12,55 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

Hrvatska pošta

Potvrda o primтку

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

PRIMATELJ: LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Vrijednost: 10112 Zagreb kn
Prijamni broj: 10112 Zagreb kn
Masa: 11.50 g kn
Poštarina: 20.01.18 13:27.07 kn

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)
☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2015 Hrvatska pošta

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
i HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
at.hr, oib: 39087499476, mb: 80163653

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

u stečaju, zastupano po:

pravljanje vodama iz Zagreba

Umješač: Josip Vuković

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka Miroslava Miheleca
od 20. ožujka 2018.g

Tužitelj je zaprimio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Miroslava Miheleca od 20. ožujka 2018.g.

Tužitelj ističe da na zaprimljeni nalaz i mišljenje načelno nema primjedbi, odnosno smatra da iz navedenog nalaza ne proizlazi da bi činjenica da građevine ne odgovaraju građevinskoj dozvoli po pitanju veličine na bilo koji način utjecale na nastanak i visinu štete na objektu tužitelja.

Tužitelj osporava postojanje bilo kakve uzročne veze između navedenog utvrđenja i doprinosa tužitelja nastanku štetnog događaja.

Također, tužitelj smatra da ne postoji niti nikakva povezanost između toga što materijal kojim su građevine građene ne odgovara uvjetima iz građevinske dozvole. Štoviše, građevine su izgrađene od solidnijeg materijala od onog navedenog u građevinskoj dozvoli te je umjesto nadstrešnice izgrađena hala koja je svakako bolje štitila postrojenje tužitelja od poplave nego obična nadstrešnica.

Također, vještak nije utvrdio usklađenost gradnje sa vodopravnim uvjetima, jer vodopravni uvjeti uopće nisu bili navedeni u lokacijskoj dozvoli te navodi da samim time glavni projekt nije morao biti rađen po njima.

Dakle, niti iz ovog utvrđenja ne proizlaze po tužitelja nikakva utvrđenja koja bi ukazivala na bilo kakav tužiteljev doprinos štetnom događaju.

S obzirom na navedeno, da teret dokaza leži na onome koji određenu spornu činjenicu tvrdi te ju je isti dužan i dokazati, tužitelj smatra da tuženik provedenim dokazom niti na koji način nije dokazao postojanje doprinosa tužitelja za nastanak štetnog događaja.

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 30. ožujka 2018.g

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Ovr-383/2015 (Ovr-499/09)

Ovrhovoditelj: Addiko Bank d.d.

Ovršenik: I. Stečajna masa Drvoproduct d.o.o. u stečaju, zastupano po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

II.- Josip Vuković
III.- Blaženka Vuković

PODNEŠAK I-OVRŠENIKA

Rješenjem suda od 3. travnja 2018.g obustavljena je ovrha u ovisudnom predmetu Ovr-499/09 te su ukinute sve provedene radnje.

Temeljem čl.14.st.4 Ovršnog zakona, I-ovršnik postavlja zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka kako slijedi:

- sastav žalbe protiv rješenja o ovrši	10.643,75 kn
- sastav podneska od 6.05.2009.g	2.128,75 kn
- sastav podneska od 14.02. 2012.g	8.515,00 kn
- sastav podneska od 27.08.2015.g	2.128,75 kn
- sastav podneska od 2.06.2017.	2.128,75 kn
- sastav podneska od 10.04.2018.g	2.128,75 kn

ukupno: 27.673,75 kn

pdv 25% 6.918,43 kn

sveukupno: 34.592,18 kn

U Zagrebu, 10. travnja 2018.g

Lovršnik ,
zastupan po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Z A P I S N I K
Od 15. svibnja 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:
Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.
Umještač: Josip Vuković
Radi: naknade štete

članovi vijeća
Marija Vulinović
Zapisničar

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Tužitelja: pun. Lidija Horvat, odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan, odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. odv. vještbenica Ana Posavčić u OU Branka Posavčića

Konstatira se da je pristupio pozvani svjedok Mladen Hubzin, dostava neuredna.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika izjavljuje da ostaje kod prijedloga za usmeno saslušanje vještaka građevinske struke.

Pun. tužitelja predlaže da se odluči o prijedlogu za dopunsko odnosno novo financijsko vještačenje.

Pun. tuženika izjavljuje da se protivi prijedlogu jer za navedeno nisu ispunjene pretpostavke propisane Zakonom o parničnom postupku, odnosno nije jasno zbog čega provedeno vještačenje bi bilo nepotpuno ili nepravilno.

Pun. tužitelja navodi da su razlozi za dopunsko vještačenje odnosno novo vještačenje detaljno obrazloženi u podnesku od 8.9.2017. s obzirom da je vještak Banović primijenio pogrešnu metodologiju a što je primijećeno nakon njegovog vještačenja temeljem usporedbe sa spisom br P-15.

Pun. tuženika navodi da se o navedenom očitovao u podnesku od 2.5.2018.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a idući zakazuje za dan 3.7.2018. u 10,30 sati.

Na raspravu nije potrebno pozivati punomoćnike parničnih stranaka jer su dan održavanja rasprave primili na znanje.

Određuje se usmeno saslušanje vještaka građevinske struke Miroslava Mihelca.

Nalaže se tuženiku da na ime troškova pristupa vještaka na raspravu uplati iznos od 100,00 kn na žiro račun Općinskog suda u Sisku broj HR6423900011300000576 poziv na broj 2-13017.

Određuje se zamolbeno saslušanje svjedoka Mladena Hubzina kod nadležnog suda u Zagrebu Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

O prijedlogu tužitelja za provođenje novog financijskog vještačenja odlučit će se nakon što budu izvedeni dokazi vezani za odgovornost tuženika.

Dovršeno u 12,15 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

SPECIFIKACIJA RAČUNA 21/Pos1/111

Pristup ročištu u predmetu br. Pn-130/17	12.056,00 kn
<hr/>	
Ukupno	12.056,00 kn
+PDV 25%	3.014,00 kn
<hr/>	
Ukupno	15.070,00 kn

Z A P I S N I K

Od 3. srpnja 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini

Prisutni od suda:
Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

članovi vijeća
Marija Vulinović
Zapisničar

Tuženik: Hrvatske vode d.d.
Umještač: Josip Vuković
Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat, odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan, odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. odv. vježbenica Ana Posavčić u OU Branka Posavčića

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Miroslav Mihelec.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem prisutnog vještaka.

Vještak MIROSLAV MIHELEC, sin Stjepana, r. 1965. u Kutini, nastanjen u Kutini,

V. Nazora 178, struc. spec. ing. aedif, ni u kakvom odnosu sa parničnim

strankama, propisano upozoren navodi kao u pisanom nalazu i mišljenju, a na

primjedbe odgovara:

Kao zadatak vještačenja bilo mi je određeno utvrditi da li je objekt u kojem se nalazi pilana koja je oštećena u poplavi dana 6.8.2004. izrađena sukladno građevinskoj dozvoli i vodopravnim uvjetima. Na postavljeni zadatak vještačenja je rađen nalaz i mišljenje. Nije mi bilo naloženo očitovati se da li bi poplave u pilani bile manje da su umjesto hale izgrađene nadstrešnice.

Vezano za navod da je legalizacija građevine u tijeku to ne utječe na izvedeno stanje već na legalnost.

Među prigovorima navodi se i prigovor koji se odnosi na vrijeme tj. datum izrade glavnog projekta, datum izmjene i dopune građevinske dozvole te se citira dio nalaza u kojem stoji da glavni projekt nije niti morao biti rađen prema vodopravnim uvjetima. Vezano za ovo mogu reći da je došlo do tiskarske greške pa je umjesto mogao ostalo morao, a to mogu potkrijepiti i slijedom datuma na dokumentaciji. Naime, građevinska dozvola je izdana dana 22.9.2003. na osnovu glavnog projekta koji je izrađen u prosincu 2002. a koji je ovjeren kao sastavni dio građevinske dozvole. Nakon izrade glavnog projekta točnije 4 mj. kasnije, izdani su vodopravni uvjeti dakle, projekat je rađen ranije i nije mogao biti rađen prema vodopravnim uvjetima iz 2003.

Vještak traži naknadu za pristup na današnje ročište prema računu koji će dostaviti u spis.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za vještaka građevinske struke ali predlaže izvođenje dokaza vještačenja po vještaku građevinske struke hidrotehničkog smjera a na okolnost postojanja uzročne veze između činjenice da ni jedna građevina ne odgovara građevinskoj dozvoli ni glavnom projektu i nastanka štete i vodopravnim uvjetima te utjecaju izvedenih radova na kanalu na poplavu.

Pun. tužitelja izjavljuje da se protivi izvođenju predloženog vještačenja a s obzirom da je vještak građevinske struke dao nalaz i mišljenje i odgovorio na primjedbe tuženika a pitanja u tom smjeru nisu postavljeni vještaku kojeg smatra kompetentnim pa stoga prijedlog za provođenje novog vještačenja smatram odugovlačećim. Ostajem kod prijedloga za provođenje financijskog vještačenja a na okolnosti navedene u dosadašnjim podnescima.

Pun. umješaka prepušta odluku o izvođenju predloženog dokaza sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa na neodređeno vrijeme.

Određuje se vještačenje po vještaku građevinske struke hidrotehničkog smjera s tim da će vještak biti imenovan u pismenom otpravku rješenja i istom određen zadatak.

Nalaže se tuženiku da na ime troškova vještačenja uplati iznos od 2.500,00 kn u roku od 30 dana na žiro račun Općinskog suda u Sisku broj HR6423900011300000576 poziv na broj 2-130-17.

Ukoliko u ostavljenom roku tuženik ne uplati navedeni iznos sud će odustati od izvođenja ovog dokaza.

Dovršeno u 10,50 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ODVJETNICA LIDIJA HORVAT	
POŠILJATELJ: ZAGREB, Berislavićeva 12 mob. 098 480 250 tel./fax. 01/5615 424	
PRIMATELJ: OPĆINSKI SUD U SISKU, STALNA SLUŽBA U KUTINI, HRVATSKE BRANITEVA 7 44320 KUTINA (broj i naziv određene poštanske urede)	
Vrijednost: 12117 Zagreb	kn
Prijamni broj:	
Masa:	

VJETNICA JA HORVAT

5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
 HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
 t.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Na broj: Pn-130/17

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. Novska, zastupano po

Tuženik: Hrvatske vode

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Dostavlja se sudska praksa i to presuda Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini br. Pn-454/15-24 od 29. srpnja 2016.g., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Sisku br. Gž-1252/1-32 od 20. listopada 2016.g.

Obzirom da se radi o štetnom događaju koji se desio na identičan način kao u predmetnom postupku, te se radi o sporu između istih stranaka i istom pravnom osnovu, tužitelj smatra da je navedenom pravomoćnom odlukom u cijelosti utvrđen i pravni osnov u predmetnoj pravnoj stvari.

S obzirom na navedeno tužitelj smatra da je potrebno provoditi dokaze samo u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva.

Tužitelj
po punomoćnici:

U Zagrebu, 06. srpnja 2018. godine

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

JIDILJA HORVAT - odjelniica

(Naziv pravne ili fizičke osobe)

Broj Putnog naloga: 00/2018 u Zagreb dana 25. 10. 2018 god.

NALOG ZA SLUŽBENO PUTOVANJE

JIDILJA HORVAT

(ime i prezime osobe koja putuje)

Na radnom mjestu: Upravnik Odjelničkog ureda, odjelni

otputovat će dana: 25. 10. 2018

na službeno putovanje u: Novi
(mjesto u koje osoba putuje)

sa zadatkom: uvid u radu gradskog vijeća i Horvat u
Zagreb gradskom uvid u radu u radu
putovanje može trajati 1 dana (jedno) slovima

Za prijevoz se može koristiti: osobno vozilo FG 8932 BJ

marke: _____, registarske oznake: _____

Za ovo službeno putovanje odobrava se isplata predujma putnih troškova u svoti
od: 0,00

Nakon povratka sa službenog puta u roku od 3 treba obaviti obračun ovog
putovanja i podnijeti pismeno izvješće o obavljenom zadatku.

M.P.

(potpis odgovorne osobe)

[Handwritten signature]

OBRAČUN PUTNIH TROŠKOVA

Za obavljeno službeno putovanje u: Novsku

Na putovanje sam krenuo/la dana: 25.10.2018.

Vratio/la sam se dana: 25.10.2018.

1. OBRAČUN DNEVNICA						UKUPNA SVOTA	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevica		Svota dnevnice
Datum	Sat	Datum	Sat				
25.10.	10.00	25.10.	18.30	5,20	0,00	0,00	

2. OBRAČUN PRIJEVOZNIH TROŠKOVA			
Početno stanje brojila:		Završno stanje brojila:	
RELACIJA		Prijeđeni km	Za prijevoz svota
od	do		
Zagreb	Novska	120,40	0,00
Novska	Zagreb	120,40	0,00
(uključeno u do autoputa, Zagreb - Novska)			0,00
			0,00
UKUPNO:		240,80 km x 2,00 kn	481,60
		0	0,00

3. OBRAČUN OSTALIH TROŠKOVA		Svota
Ciklostajling		84,00
UKUPNO OSTALI TROŠKOVI		84,00
4. UKUPNO NASTALI TROŠKOVI NA SLUŽBENOM PUTU		481,60
5. Umanjenje za isplaćeni predujam		0,00
6. OSTAJE ZA ISPLATU - VRAĆANJE SVOTE		481,60

7. IZVJEŠĆE SA SLUŽBENOG PUTOVANJA:

Izvršeno je izdati dodatni godišnji dopust u grad. objektima u Novskoj te vlasništvo iznajmljivatelja d.o.o. u Zagrebu.

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu obavljeno i isplata se može obaviti.

U Zagrebu, dana 28.10.2018.

Podnositelj obračuna

Pregledao likvidator

Nalogodavac isplate

LIDIJA HORVAT
osobni broj: EG 895231

STALNI SUDSKI VJEŠTAK
ZA GRADITELJSTVO I
PROCJENU NEKRETNOSTI
Ivan Horvat dipl.ing.građ.
OIB:85132400634
Ksavera Šandora Dalskog 17
33000 Virovitica

PRIMLJENO

15-10-2018

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Odvjetnica LIDIJA HORVAT
Berislavićeva 12
10 000 Zagreb
Punomoćnik tužitelja, Stečajne mase
Drvoprodukt d.o.o., u stečaju, Novska
Osječka 178a, Novska

Temeljem Rješenja Općinskog Suda u Sisku, Stalna služba u Kutini, imenovan sam vještakom u predmetu poslovni broj Pn - 130/17.37. sa zadatkom uvida u spis i po potrebi pregleda vještačenja da svoj nalaz i mišljenje o tome je li činjenica da objekti prednika tužitelja nisu izgrađeni sukladno vodoprivrednim uvjetima imala utjecaja na nastanak štete tj. površinu poplavljenog područja kao i izgradnja "mosta" preko kanala Draganić.

Da bi izvršio povjereni mi zadatak, potrebno je imati uvid u izgrađene građevine na kč.br. 3003, k.o. Novska (kanal), te kč.br. 2076/2, kč.br. 2076/4 i kč.br. 2076/3 k.o. Novska, koje pripadaju Stečajnoj masi Drvoprodukt d.o.o., u stečaju, Novska, uvid će se izvršiti vještačenjem na predmetnoj lokaciji 25. listopada 2018. godine, u četvrtak, u 11:00 sati.

U Virovitici, 15. listopada 2018. godine.





Inf. Tel. : 0800-0422
OIB : 57500462912
Račun Broj : 3050215865
Blagajnik ID : 131850
Ulazna postaja : ZAGREB ISTOK
Datum/Vrijeme : 25/10/18 11:07
Izlaz postaja : NOVSKA
Kategorija : 1
Destinacija : 42.00 Kuna
: 25 % PDV-a uključeno
Sredstvo plaćanja : Gotovina



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Kutini
Hrvatskih branitelja 1
Kutina

21-10-2018

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Poslovni broj: Pn-130/17.37.

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Kutini (OIB 74610670107) po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a., (OIB 21088304775) kojeg zastupa punomoćnik Lidija Horvat odvjetnica iz Zagreba protiv tuženika Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220., (OIB 28921383001) kojeg zastupa punomoćnik OD Kardum i partneri iz Zagreba i umješača na strani tužitelja Josipa Vukovića iz Novske, Osječka 178a, (OIB 81565188472) kojeg zastupa punomoćnik Branko Posavčić odvjetnik iz Kutine, radi naknade štete, 28. rujna 2018.

riješio je

Određuje se vještačenje po vještaku za graditeljstvo i hidrotehniku IVANU HORVATU stalnom sudskom vještaku iz Virovitice, Šandola Đalskog 17.

Nalaže se vještaku da nakon uvida u spis i po potrebi pregleda predmeta vještačenja da svoj nalaz i mišljenje o tome je li činjenica da objekti prednika tužitelja nisu izgrađeni sukladno vodoprivrednim uvjetima imala utjecaja na nastanak štete tj. površinu poplavljenog područja kao i izgradnja „mosta“ preko kanala Draganić (fotografije 2, 3, 4 i 5 fotoelaborata) i naslagane palete i drveni materijal uz kanal (fotografija 4 i 5 fotoelaborata).

Ukoliko vještak bude pregledao mjesto nastanka štete dužan je o vremenu pregleda izvijestiti punomoćnike stranaka i umješača.

Nalaz i mišljenje vještak je dužan dostaviti u roku od 30 dana u najmanje 4 primjerka s obrazloženim zahtjevom za naknadu troškova i nagradu, u dva primjerka.

U Kutini 28. rujna 2018.

Sudac
Nada Filipović v.r.

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.
Dna

1. odv. Lidija Horvat, Zagreb,
2. OD Kardum i Partneri, Zagreb
3. odv. Branko Posavčić, Kutina
4. Vještak Ivan Horvat, Virovitica, uz spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Marija Vulinović



15.11.2018

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Republika Hrvatska
Sud u Sisku
Sud u Kutini
Sudovni izvršitelj 1, Kutina

Poslovni broj: Ovr-401/2015.-59.

ZAKLJUČAK

Novoski sud u Sisku, Stalna služba u Kutini, po sudu toga suda Lovorki Grahek, u
ovrhovoditelja Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50,
10000 Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, A.
10000 Brod, protiv 1. ovršenika Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. za proizvodnju i
uvoz i izvoz – u stečaju, Novska, Osječka 178a, OIB:21088304775, kojeg zastupa
odvjetnica Lidiya Horvat, odvjetnica iz Zagreba, Berislavićeva 12 i 2. ovršenika Josipa
Novske Osječka 178/a, OIB:91565188472, radi ovrhe, 31. listopada 2018.

zaključio je

Odgada se uređivanje sudskog ovršitelja ovog suda Novskoj, Osječka 178a,
procjene vrijednosti pokretnina na kojima je određena ovrha rješenjem o ovrhi
suda u Novskoj poslovni broj Ovi-1402/09 od 2. prosinca 2009., zaplijenjene
uređivanja sudskog ovršitelja 18. travnja 2018. zakazano za dan 15. studeni 2018. u
12.00 sati se zakazuje novo uređivanje

na dan

21. studeni 2018. u 12.00 sati

uređivanje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Maria Ciraki iz Zagreba, Ilica 174.

2. Pozivaju se stranke i sudski vještak da u zakazano vrijeme pristupe na lice mjesta.

U Kutini 31. listopada 2018.

Sutkinja
Lovorka Grahek v.r.

pravnom lijeku:

zaključka nije dopuštena posebna žalba.

ovrhovoditelj po punomoćniku

1. ovršenik po punomoćniku

2. ovršenik

sudski vještak Mario Ciraki, Zagreb, Ilica 174

za točnost otpisat će ovlaštenu službenicu

Sanja Šuleković

Hrvatska pošta Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: DVJETNICA DIIJA HORVAT	
PRIMATELJ: KT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a, zastupano lice iz Zagreba	
4 3 7 1 10106 Zagreb	
(broj i naziv određene poštanske urede)	
Vrijednost: 10106 Zagreb * kn	
RF 18102552 4 HR	
Prijamni broj:	
Masa:	* 11.50 7 06
Poštarina:	03.12.18 17:56:42 003E
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno
<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
Ukupnina:	kn

DVJETNICA
DIIJA HORVAT

1- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
rtn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
rvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

KT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a, zastupano
lice iz Zagreba

grada Vukovara 220.

RADI: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj ovim podneskom daje očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka od 9. studenoga 2018., te dodatno objašnjenje o odgovornosti tužene.

A- Prigovori na nalaz vještaka

1. Dimenzioniranost kanala

Pregledom nalaza i mišljenja tužitelj nije uočio da bi vještak dao očitovanje o dimenzijama spornog kanala, te iste usporedio sa dimenzijama kanala koje su propisane *Pravilnikom o tehničkim, gospodarskim i drugim uvjetima za uređenje sustava melioracijske odvodnje, te osnovama za tehničko i gospodarsko održavanje sustava* (NN 4/98) – dalje u tekstu: **Pravilnik** - i to **Pravilnikom 4. te utvrdio postoji li odstupanje između stvarnog stanja i onoga što je propisano Pravilnikom.**

Tužitelj ovu činjenicu smatra bitnom kako bi se utvrdilo postoji li odstupanje između stvarnog stanja kanala i onoga što je propisano **Pravilnikom**, jer je iz priloženih fotografija već na prvi pogled vidljivo da sporni kanal prema dimenzijama ne ispunjava uvjete iz **Pravilnika**.

2. Dokumentacija o kanalu

Tužitelj primjećuje da su odredbama **Pravilnika** propisane obveze Hrvatskih voda koje podrazumijevaju izradu:

- Elaborata tehničkog održavanja s predmjerom radova i predračunom troškova,
- Plana upravljanja lokalnim vodama na slivu
- Plana tehničkog održavanja kao dijela Plana upravljanja lokalnim vodama na slivu.

- d) Godišnjeg elaborata gospodarskog održavanja (poput Elaborata tehničkog održavanja) s predmjerom i predračunom, koji je podloga za izradu
- e) Plana gospodarskog održavanja

Tužitelj smatra neophodnim da tuženik dostavi navedenu dokumentaciju u spis – koja se odnosi na sporni kanal i obuhvaća vrijeme kada se dogodila poplava, kao i ugovor s pravnom osobom kojoj je povjereno obavljanje radova tehničkog i gospodarskog održavanja koji je bio na snazi u vrijeme poplave u smislu **čl. 18. Pravilnika**.

Također, u smislu **čl. 19. Pravilnika** na temelju kojega su vlasnici i korisnici zemljišta dužni redovno održavati parcelne ili detaljne kanale u skladu s odukom gradskog odnosno općinskog vijeća, a **Hrvatske vode daju upute za održavanje i obavljaju stručni nadzor**, tužitelj predlaže da se tuženik obveže na dostavu uputa za održavanje spornog detaljnog kanala, te da dostavi zapisnike o obavljenom stručnom nadzoru za zadnjih 5 godina prije štetnog događaja.

Nakon što tuženik dostavi traženu dokumentaciju sudu, tužitelj predlaže da sudski vještak utvrdi je li postojala i u čemu se sastojala obveza tužitelja u održavanju spornog kanala, odnosno ako dokumentacija ne postoji da se to konstatira.

Stoga tužitelj može biti odgovoran isključivo ako je postojala navedena dokumentacija, te suglasnost (odobrenje) Hrvatskih voda da te radove napravi, jer ako toga nema, nema niti njegove odgovornosti.

3. U odnosu na hidrološko-hidrauličke proračune

Vještak na str. 6. navodi da „U podtočki 6. navedenih vodopravnih uvjeta investitor se obvezuje da ishodi, kao sastavni dio glavnog projekta, hidrološko-hidraulički proračun, sa kojim bi se utvrdio stupanj opasnosti od poplavlivanja lokacije, ... te odredila višinska kota poda navedenih građevina” te s tim u vezi na str. 8. navodi „Kako je prednik tužitelja .. imao poplave velikim vodama iz kanala „Draganić” i prije izrade tehničke dokumentacije ... stoga na temelju toga i iskustva, te promatranih poplavnih visina vode iz kanala mogla odrediti mjerodavna visina temelja i podnih površina od tla u dogovoru sa projektantom.”

Tužitelj primjećuje da vještak ovim navodima stavlja tužitelju na teret dio odgovornosti na pretrpljenu štetu, jer da se tužitelj toga pridržavao ne bi došlo do plavljenja pogona „uz uvjet da se kanal gospodarski i tehnički održava” što stavlja na teret tuženiku.

Tvrdnje vještaka su proizvoljne, jer nemaju dokaza niti u činjenicama, niti pravilima struke.

Prvo – vještak nema podatke o razlozima prethodnih uzroka poplavlivanja, odnosno jesu li ta poplavlivanja uzrokovana prirodnim pojavama (neuobičajena količina padalina) ili neodržavanjem, odnosno nekvalitetom samoga kanala, pa stoga tužitelj predlaže da se ove tvrdnje vještaka izuzmu iz spisa kao nepodobne za korištenje.

Drugo – da se tuženik pridržavao odredbi Pravilnika, a osobito u smislu dimenzioniranja kanala, te njegovog pravilnog tehničkog održavanja, notorno je da se poplave po redovnom tijeku događaja ne bi dogodile, jer je logično i jasno da je kanal prema Pravilniku trebao biti dimenzioniran da prihvati potrebnu količinu oborina, bez plavljenja.

Ukoliko je izrađen kanal koji ne može prihvatiti očekivanu količinu vode, tada je tuženik s očitom namjerom, svjesno i protivno pravilima struke sagradio kanal koji ne ispunjava svoju

svrhu te je stoga odgovoran za cjelokupnu štetu i ne može postojati doprinos tužitelja, jer kanal ni u kojem slučaju ne bi propustio prekomjernu količinu vode.

Također, potrebno je pribaviti podatke o točnoj količini padalina na dan štetnog događaja te dati zadatak vještaku da se očituje o tome:

- da li bi kanal prema predmetnim dimenzijama uopće bio u stanju propustiti navedenu količinu padalina u slučaju da je bio održavan?
- koliki je doprinos tuženika zbog neodržavanja kanala i njegove nepodobne dimenzioniranosti s obzirom na uzrok plavljenja?

Treće - vještak primjenjuje u svom razmišljanju nedopustiv stupanj formalizma u smislu tumačenja ispunjavanja uvjeta „podtočke 6. ... vodopravnih uvjeta” tvrdeći da bi „Temeljem rezultata hidrauličkog modela uredio bi se stupanj zaštite plavljenog područja, da li izgradnjom uzdužnih građevina ili podizanjem podne visine unutar prostora pogona” (vidi stranica 8. stavak 3 mišljenja) tužitelj mogao spriječiti poplavljivanje.

Tužitelj podsjeća da **podizanje visine poda** u građevinskom smislu **nije moguće**, obzirom da se radi o pilani (gateru) koja prema svojim tehničkim karakteristikama mora biti ispod nivoa površine zemljišta (tako i građevinskoj dozvoli).

S druge strane, doista je postojala mogućnost da tužitelj izgradi fizičke prepreke (betonski zid, nasip ili drugu sličnu građevinu), ali to bi bilo samo segmentarno rješenje o čijim posljedicama ne postoji nikakav zaključak vještaka, te što je najbitnije – **takav objekt**, a notorno je da se radi o objektu – **nije predviđen provedbeno urbanističkom dokumentacijom jedinice lokalne samouprave**, niti na nekretnini tužitelja, niti bilo gdje na cijeloj dužini kanala, pa stoga ova tvrdnja vještaka nema svoju osnovanost niti prema pravu, niti prema pravilima struke, te tužitelj istu u cijelosti otklanja.

Tužitelj može samo predložiti da vještak izvrši uvid u PUP jedinice lokalne samouprave koji je bio na snazi u trenutku izdavanja građevinske dozvole kako bi se utvrdilo je li izgradnja takvih objekata dopuštena, odnosno predviđena i zakonski moguća.

Osim toga, ako bi se doista dopustila takva segmentarna gradnja objekata koji bi fizički ograničavali poplavne vode samo na pojedinim dijelovima uz kanal, to još uvijek ne znači da nekretnina tužitelja ne bi bila poplavljena, jer imajući u vidu da je čak samo tužitelj sagradio takav objekt, ali ne i drugi vlasnici nekretnina uz kanal, nema nikakvog jamstva da poplavne vode ne bi zaobišle objekt i poplavile nekretninu tužitelja imajući u vidu nepredvidivost ponašanja bujičnih voda, što je još jedan razlog nesuvislosti i neosnovanosti prijedloga odnosno tvrdnje vještaka.

U konačnici, nema nikakve zapreke da vještak sada napravi „hidrološko-hidraulički proračun” i utvrdi osnovanost tvrdnje da bi predložena rješenja bila adekvatna pa se predlaže dopuna nalaza i tom dijelu.

Peto – ukoliko je sasvim izvjesno da su se poplave – odnosno izlivanje vode iz kanala događale i ranije, **tada je postojala obveza Hrvatskih voda da preispitaju dimenzioniranost kanala prema stvarnom stanju na terenu**, te sukladno tome kanal ili produbiti ili poduzeti druge odgovarajuće mjere kojima bi se takve poplave spriječile ubuduće, a najmanje od svega obveza Hrvatskih voda je bila da u slučaju nastupanja poplavne opasnosti o tome obavijestiti vlasnike nekretnina uz kanal **da poduzmu mjere kojima će spriječiti poplavne vode (zečji nasipi i sl.).**

Naime, Državni hidrometeorološki zavod uredno obavještava Centar za obranu od poplava koji djeluje u okviru Hrvatskih voda o očekivanim padalinama te se na temelju tih podataka može

procijeniti količina vode koja bi mogla pritjecati u sporni kanal i vrlo lako se može utvrditi hoće li doći do prevelike vode koja bi mogla uzrokovati poplave ili ne.

Da je tužitelj pravovremeno dobio takvu obavijest, naravno da je mogao postavljanjem vreća sa pijeskom uzduž i oko objekata spriječiti prodor vode, međutim tuženik takvu obavijest nije nikada dostavljao, notorno je da se radi o njegovom propustu.

Šesto, tužitelj smatra da mostić koji je sagrađen nije niti mogao predstavljati pretežiti uzrok plavljenja te da je kanal bio ispravno dimenzioniran i čišćen od strane tuženika, voda se ne bi izlila samo zbog navedenog mostića. U odnosu na navedenu okolnost predlaže se dopuna nalaza i mišljenja.

Također, vještak je na licu mjesta konstatirao da je u kanalzu izgrađena knalaziacijska cijev od strane Grada Novske te da je navedeno dovelo do danjeg suženja protoka ali i do znatno skoka (tzv. "zuba") koji dovodi do ubrzavanja protoka vode na tom dijelu. **Predlaže se da vještak opiše navedenu kanalizacijsku cijev te njezin utjecaj na plavljanje.**

Također, predlaže se da sud po službenoj dužnosti naloži tuženiku da dostavi ispravu ili suglasnost kojom tuženik Gradu Novska odobrava priključenje kanalizacije na taj kanal.

Sukladno navedenome tužitelj predlaže dopunu vještačenja.

**Tužitelj,
zastupan po:**

ETNICA
A HORVAT
GRIB, Berislavićeva 12
mob. 098 450 230
fax 01/5615 424

U Zagrebu, 1. prosinca 2018.godine

- trošak sastava podneska 12.056,00 kn + pdv 25% = 15.070,00 kn

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087

**OPĆINSKI SUD U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI**
Ul. Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Na broj: Pn-130/17

TUŽITELJ: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u steč
zastupan po Lidiji Horvat, odvjetnica

TUŽENIK: Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220.

RADI: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj ovim podneskom daje dodatno objašnjenje o odgovornosti tužene.

1. Propusti tuženika

Tužitelj, sukladno do sada utvrđenom činjeničnom stanju smatra da su na strani tuženika utvrđeni propusti i to:

- nepravilno dimenzioniranje kanala,
- neodržavanje kanala u smislu tehničkog održavanja,
- propust pravovremenog obavješćavanja o nastupajućoj opasnosti od poplavnih voda.

2. Odgovornost tuženika

2. 1. Osnova odgovornosti

2. 1. 1. zakonska osnova odgovornosti za štete od poplava

Zakonom o vodama propisano je da za štete nastale štetnim djelovanjem vode (poplave) izvan vodnog dobra Hrvatske vode odgovaraju po osnovi krivnje (čl. 133.).

Imajući u vidu da poplavljena nekretnina tužitelja nesporno nije vodno dobro, neospornim se ukazuje primjena navedene odredbe Zakona.

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: _____

PRIMATELJ: 15 SISKU, STALNA SLUŽBA
KUTINA, UL. HRV. BRANITELJA 1

44320 KUTINA
(broj i naziv određene poštanske urede)

Vrijednost: _____ kn

Prijamni broj: _____
Masa: _____
Poštarina: _____

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S.povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: _____ kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

2. 1. 2. Opće pretpostavke odgovornosti

2. 1. 2. 1. sudska praksa

Pitanje postojanja općih pretpostavki odgovornosti za štetu već je odavno riješeno u sudskoj praksi, te se ovdje ukazuje samo na jednu od odluka VSRH u kojoj se navodi:

- Rev 731/16-2 od 4. svibnja 2016.

„Opće pretpostavke odgovornosti za štetu su postojanje subjekta obveznog odnosa odgovornost za štetu, štetna radnja, šteta, uzročna veza između štete i štetne radnje, te protupravnost. ... Kod odgovornosti po osnovi krivnje ... izvan ovih općih pretpostavki, treba postojati krivnja štetnika, a ona postoji kad je štetnik uzrokovao štetu namjerno ili nepažnjom ...”

2. 1. 2. 2. Subjekt obveznog odnosa

Postojanje subjekta obveznog odnosa odgovornosti za štetu – oštećenika odnosno u konkretnom slučaju tužitelja – nije niti može biti sporno, jer iz priložene dokumentacije nedvosmisleno proizlazi da je tužitelj vlasnik svih pokretnih stvari, te da na nekretninama ima pravo koje ga ovlašćuje na raspolaganje u smislu vlasničkopravnih odnosa koje takvo raspolaganje izjednačava sa „imovinom” u smislu čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

2. 1. 2. 3. Šteta

Sukladno čl. 155. ZOO/91 „Šteta je umanjenje nečije imovine (obična šteta) i sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist)”

Na temelju dokumentacije koja se nalazi u spisu neosporno je dokazano da je na imovini tužitelja došlo do štete.

2. 1. 2. 4. Štetna radnja

2. 1. 2. 4. 1. Definicija i sudska praksa

Štetna radnja može se sastojati u **postupanju suprotno nekom propisu** ili postupanju **suprotno pravilima struke i propisanom načinu obavljanja djelatnosti** ili se može raditi o **propuštanju** postupanja po propisu ili u skladu s pravilima struke. Dakle, štetna radnja koja je građanski delikt može se sastojati u činjenju ili nečinjenju.

Štetna radnja tuženika se u konkretnom slučaju može smatrati građanskim deliktom.

VSRH u smislu definiranja štetne radnje navodi:

- Rev 1877/1998-2 od 26. siječnja 1999.

„Štetna radnja je takvo postupanje štetnika ili njegovo nečinjenje kad je dužan nešto učiniti, kojom se oštećeniku nanosi šteta, a pravno relevantni uzrok štete je onaj štetni događaj čijem redovnom učinku odgovara konkretna šteta.”

- Rev 1493/02-2 od 6. svibnja 2003.

„U smislu navedenih zakonskih odredaba štetna radnja kojom se uzrokuje šteta može se sastojati u činjenju (aktivno) ili propustu da se učini ono što je štetnik bio dužan učiniti na temelju zakona ili ugovora.”

U vezi sa štetnom radnjom napominjemo još i slijedeće: štetna se radnja može učiniti na osobi odnosno osobnim dobrima (uništenje života, ozljeda tijela, oštećenje zdravlja i t.d.), zatim na stvarima (uništenje, oštećenje, oduzimanje i t.d.), te na činidbama i stanjima.

2. 1. 2. 4. 2. okolnosti konkretnog slučaja

Imajući u vidu navedeno, već i na temelju dostavljene dokumentacije može se zaključiti da u konkretnom slučaju **štetne radnje** koje se stječu na strani tuženika su nezakonit rad (postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu) i propuštanje primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta, te nepravilan rad (činjenje ili nečinjenje suprotno uobičajenom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti) koje se sadržajno očituje u slijedećem:

- **nepravilno dimenzioniranje kanala,**
- **neodržavanje kanala u smislu tehničkog održavanja,**
- **propust pravovremenog obavješćavanja o nastupajućoj opasnosti od poplavnih voda.**

2. 1. 2. 4. 2. 1. U odnosu na nepravilno dimenzioniranje kanala, te propusti održavanja kanala u smislu tehničkog održavanja

Tuženik nije postupio sukladno odredbama Pravilnika te nepravilno dimenzionirao kanal, te u je propustio održavati kanal u smislu tehničkog održavanja kako je to propisano.

Pri takvom stanju stvari, dakle kada postoji uzročna konkurencija između propusta nadležnih tijela u obrani od poplava kao ljudske radnje, te poplave (neovisno o uzroku) kao relevantan uzrok smatra se samo ljudska radnja, a navedeno potvrđuje pravno shvaćanje VSRH u odluci broj Rev 1048/1992-2 od 30. rujna 1992.

„Uzročnost, kao jedna od pretpostavki odgovornosti za štetu, predstavlja vezu (jedna pojava uvjetuje drugu) između štetne radnje kao uzroka i pretrpljene štete kao posljedice. Između određenih događaja koji se mogu smatrati uzrokom nastale posljedice kao relevantan pojavni oblik uzima se samo onaj koji je tipičan za nastanak određenog štetnog rezultata, dakle, onaj koji i inače, po redovnom toku stvari, do takovog rezultata dovodi.

Bitno je pri tome da je riječ o ljudskoj radnji, kao i to da se samo ona uzima u obzir, pa i onda kada se kod nastupanja štetnog rezultata istodobno javljaju kao uzroci ljudska radnja i neki prirodni događaj. Samo je utoliko pitanje uzročne veze pravno pitanje, time da ga na jednak način ima u vidu drugostepeni sud.“

2. 1. 2. 4. 2. 2. U odnosu na obavijest o nastupajućoj opasnosti

U pogledu propusta tuženika da dostavi obavijest o nastupajućoj opasnosti, tužitelj ukazuje da je takvu obavijest tuženik bio dužan dati građanima, pa i tužitelju na temelju *Zakona o obrani* (NN 49/91 i dr.) i to čl. 152., čl. 155. i čl. 158., kao i *Zakona o zaštiti od elementarnih nepogoda* (NN 73/97) i to čl. 18. st. 1. al. 3., čl. 19. st. 1. al. 2.

Nadalje, *Planom zaštite i spašavanja za područje Republike Hrvatske* (NN 96/2010) u Glavi 3. podstavku „Upozoravanje“ detaljno je opisano zašto i zbog čega je pravovremeno upozoravanje bitno kao mjera zaštite i spašavanja, dok je iza naslova „Dostavljanje informacija upozoravanja i pokretanja pripravnosti“ izričito navedeno da je u slučaju poplava **UPOZORAVANJE MOGUĆE PROVESTI PRAVOVREMENO.**

Tužitelj ne raspolaže *Planom zaštite i spašavanja za područje Republike Hrvatske* koji je bio na snazi u trenutku štetnog događaja, a koji je Vlada RH morala donijeti na temelju čl. 22. st. 1. *Zakona o zaštiti od elementarnih nepogoda* (NN 73/97), no pretpostavlja da se sadržajno radi o

istom dokumentu, pa opreza radi predlaže da se ovakav dokument zatraži neposredno od Vlade RH.

Ujedno, tužitelj podsjeća da je *Konvencijom o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđa u pitanjima okoliša* (potvrđena Zakonom o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđa u pitanjima okoliša – NN Međunarodni dio 1/2007, stupila na snagu 25. lipnja 2007. - NN Međunarodni dio 7/2008) – tzv. **Aarhuška konvencija** propisano:

Članak 5.

PRIKUPLJANJE I RAZDIOBA INFORMACIJA O OKOLIŠU

1. Svaka stranka dužna je osigurati sljedeće:

(c) da u slučaju bilo kakve neposredne prijetnje ljudskom zdravlju ili okolišu, bez obzira je li uzrokovana ljudskim djelovanjem ili prirodnim silama, sve informacije koje javnosti mogu omogućiti poduzimanje odgovarajućih koraka za sprječavanje ili ublažavanje štete koja proizlazi iz te opasnosti, a koje to tijelo vlasti posjeduje, trebaju odmah i bez odlaganja biti upućene svim dijelovima javnosti koji mogu biti pogođeni.

a isto tako *Zakonom o zaštiti i spašavanju* (NN 174/04, 79/07, 38/09 i 127/10) u članku 2. je propisano da je zaštita i spašavanje od interesa za Republiku Hrvatsku i uživa njezinu osobitu skrb, te da je Vlada Republike Hrvatske odgovorna za upravljanje i učinkovito funkcioniranje sustava zaštite i spašavanja u katastrofama, u članku 6. propisano je da je temeljna zadaća sustava zaštite i spašavanja prosudba mogućih ugrožavanja i posljedica, planiranje pripravnosti za reagiranje, te osobito **obavješćivanje sudionika zaštite i spašavanja o prijetnjama te mogućnostima, načinima, mjerama i aktivnostima zaštite i spašavanja.**

Dakle, na temelju navedenoga može se neospornim potvrditi da **postoji zakonska obveza** tuženika za upozoravanje stanovništva u slučaju opasnosti od poplava, te da je takvo upozoravanje moguće provesti pravovremeno.

U odnosu na materijalnu štetu notorno je da bi pravovremenim obavješćavanjem putem samozaštite bilo spašeno barem ono što je najskuplje od pokretne imovine, ili bi tužitelj pristupio samozaštiti postavljanjem odgovarajućih brana (privremenih nasipa) čime bi šteta bila apsolutno manja.

Tužitelj u tome smislu predlaže da sudski vještak utvrdi – imajući u vidu opseg plavljenja nekretnina tužitelja – je li bi tužitelj mogao spriječiti plavljenje postrojenja postavljanjem odgovarajućih brana (privremenih nasipa)?

U smislu propusta tuženika da dostavi pravovremeno obavijest o nastupajućoj opasnosti, tužitelj ukazuje na pravno shvaćanje Ustavnog suda u pogledu odgovornosti za propuste i/ili pogrešne odluke u odluci U-III-3332/2013 od 7. studenoga 2013. (NN 138/2013) koje glasi:

*„7. Ustavni sud podsjeća na svoje načelno stajalište da pogreške ili propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana izraženo u odluci broj: U-III-4673/2008 od 20. svibnja 2009. („Narodne novine“ broj 67/09.). Istovjetno stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji u predmetu *Gashi protiv Hrvatske* (presuda, 13. prosinca 2007., zahtjev br. 32457/05) ističe sljedeće:*

„40. Sud smatra da bi pogreške ili propusti državnih tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes. Drugim riječima, rizik svake greške što je napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smiju ispravljati na štetu dotičnoga građanina. ...“

Slijedom navedenog pravnog shvaćanja jasno i neosporno proizlazi da tužitelj kao oštećenik ne može snositi štetne posljedice propusta tuženika.

Nadalje, opisanim propustom Hrvatskih voda definitivno je došlo o povrede čl. 1. Protokola br. 1. odnosno povrede jamstva prava vlasništva u smislu lišenja prava vlasništva, ali i povrede pozitivne konvencijske obveze (*Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda*) tuženika da zaštiti vlasništvo tužitelja, u smislu tumačenja konvencijskog prava od strane ESLJP, u predmetu *Kolyadenko i dr. protiv Rusije*, zahtjev br. 17423/05 i dr., presuda od 28. veljače 2012. § 213. u kojoj je navedeno:

„213. Sud ponavlja da pravo na učinkovito ostvarivanje prava zaštićenih člankom 1. Protokola 1. uz Konvenciju ne ovisi samo o dužnosti države da se ne miješa, ali može zahtijevati pozitivne mjere zaštite, osobito tamo gdje postoji izravna veza između mjera koje podnositelj zahtjeva može legitimno očekivati od vlasti i zaštite prava vlasništva (vidi *Bieletric Srl v. Italy* (dec.), br. 36811/97, 4. svibnja 2000.; a. *Oneryildiz*, prethodno citirano, § 134). Tvrdnje o povredi države da pozitivno djeluje u cilju zaštite privatne imovine treba ispitati u svjetlu općeg pravila u prvoj rečenici prvog stavka članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju, koji propisuje pravo na mirno uživanje vlasništva (vidi. predmet *Beyeler protiv Italije*. [GC], br. 33202/96, § 98, ECHR 2000-i, *Oneryildiz*, prethodno citirano, § 133; i *Budayeva i ostali*, gore navedeno, § 172).“

2. 1. 2. 5. Načelo uzročnosti

Tužitelj podsjeća na relevantna pravna shvaćanja u pogledu primjene „načela uzročnosti“ primjenjiva na konkretan slučaj i to je odluka VSRH, Revr 342/05-2 od 6. srpnja 2005. u kojoj se navodi:

„Uzročnost kao pretpostavka odštetne odgovornosti ne mora postojati samo kao neposredna veza između posljedičnog uzroka štete i štetne posljedice da bi bila pravno relevantna. S obzirom na činjenična utvrđenja sudova pravilan je zaključak da je poslodavac bio u konkretnom slučaju dužan osigurati radniku na radu takve uvjete rada da mu ne prijeti opasnost za život i zdravlje, pa u konkretnom slučaju odgovornost tuženice se sastoji u propustu da vrši adekvatnu kontrolu radnika prilikom dolazaka na rad i sprječavanju unošenja eksplozivnih naprava u radne prostorije kojima se ugrožava život i zdravlje drugih.“

U pogledu definicije „uzročnosti“ ukazuje se na odluke VSRH, Rev 158/09-2 od 10. siječnja 2012.; Rev 1721/10-2 od 17. lipnja 2014.; Rev x 7/13-2 od 2. rujna 2015.; Rev x 262/13-2 od 21. svibnja 2013.; Rev x 930/11-2 od 4. travnja 2012.; Rev 990/08-2 od 3. veljače 2010.g.

Nadalje, u pogledu „uzročnosti“ tužitelj ukazuje na pravna shvaćanja VSRH koja su zbog specifičnosti slučaja primjenjiva i u ovome predmetu:

- Rev x 651/13-2 od 22. siječnja 2014.

„Uzrokom neke štete smatra se ona okolnost koja po redovnom tijeku stvari neposredno dovodi upravo do takve posljedice. Međutim, prema shvaćanju ovoga suda, uzročnost kao pretpostavka odštetne odgovornosti ne mora postojati kao neposredna veza između posljednjeg uzroka štete i štetne posljedice, već je moguće da je taj posljednji uzrok (za koji štetnik inače ne bi odgovarao) izazvan onom okolnosti zbog čijeg učinka štetnik odgovara za štetu (tako u Rev-759/81 od 12. svibnja 1981.).“

2. 1. 2. 6. Protupravnost

2. 1. 2. 6. 1. Sadržaj pojma „protupravnosti“ - sudska praksa

Tužitelj ukazuje u odnosu na definiranje sadržaja „protupravnosti“ da VSRH zauzima pravna shvaćanja pa tako:

- Rev 42/14-2 od 11. svibnja 2016.

„... da je o protupravnosti riječ u okolnostima kada je povrijeđeno neko pravilo objektivnog prava. Pri tom nije riječ samo o pravilima građanskog prava jer i ponašanje suprotno pravilima drugih pravnih područja može dovesti do štete.

Tako je o protupravnoj štetnoj radnji riječ tek u okolnostima kada je povredom nekog pravila objektivnog prava povrijeđeno subjektivno pravo ili pravno zaštićeni interes. U konkretnom slučaju za postojanje protupravnosti kao pretpostavke odgovornosti za štetu traže se kako navedeni objektivni tako i subjektivni elementi protupravnosti (koji se sagledavaju prema krivnji počinitelja) ..."

- Rev 1466/12-2 od 15. prosinca 2015.

„O protupravnosti je riječ kada je povrijeđeno neko pravilo objektivnog prava. Pri tom nije riječ samo o pravilima građanskog prava jer i ponašanje suprotno pravilima drugih pravnih područja može dovesti do štete. Tako je o protupravnoj štetnoj radnji riječ tek u okolnostima kada je povredom nekog pravila objektivnog prava povrijeđeno subjektivno pravo ili pravno zaštićeni interes. U konkretnom slučaju za postojanje protupravnosti kao pretpostavke odgovornosti za štetu traže se kako navedeni objektivni tako i subjektivni elementi protupravnosti (koji se sagledavaju prema krivnji počinitelja) ..."

2. 1. 2. 7. Činjenično stanje

Imajući u vidu okolnosti slučaja koje dokazuju nezakonit rad (postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu odnosno propuštanje primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta) od strane Hrvatskih voda u okviru tumačenja pojma „protupravnosti“ može se osnovano zaključiti da su Hrvatske vode povrijedila pravila objektivnog prava jer su postupale suprotno zakonu i drugim propisima, odnosno propustile primijeniti vrijedeće propise.

Opisano postupanje, odnosno nepostupanje Hrvatskih voda notorno je povreda pravila objektivnog prava koja je za posljedicu imala poplavljivanje nekretnine tužitelja.

2. 1. 2. 8. Uzročno-posljedična veza

2. 1. 2. 8. 1. Sudska praksa u vezi „uzročno-posljedične veze“

Vezano za pitanje **uzročno-posljedične veze** posebnu pažnju prilikom donošenja odluke u ovome predmetu treba pokloniti pravnim shvaćanjima Ustavnog suda RH u odluci **U-III-5624/2013** od 24. studenoga 2016., koja se veže na odluku ESLJP u predmetu **Bljakaj i drugi protiv Hrvatske**, zahtjev br. 74448/12, presuda od 18. rujna 2014. u kojoj je Sud utvrdio postojanje uzročno posljedične veze između nepravilnog rada državnih tijela (policija), jer premda se ne može sa sigurnošću zaključiti da bi se događaji odvijali drugačije da su vlasti postupile na drugačiji način, da test – temeljem čl. 2. Konvencije, ne zahtijeva da bude dokazano da do štetnog ne bi došlo bez propusta ili previda vlasti. Točnije, važno je da je dostatno za pokretanje odgovornosti države temeljem tog članka da bi razumne mjere koja su domaća tijela propustila poduzeti mogle pružiti realnu mogućnost promjene ishoda ili ublažavanja opasnosti. Naime, propusti nadležnih tijela ne svode se samo na propuštenu priliku, već bi se, da se oni nisu dogodili, mogli objektivno izmijeniti tijekom događaja.

Ustavni sud Republike Hrvatske u pogledu definiranja „uzročno-posljedične veze“ zauzima pravno shvaćanje:

- U-III-49/2008 od 24. lipnja 2008.

„5. Uzročnost (kauzalni nesus) kao pretpostavka odgovornosti za štetu je veza između štetne radnje kao uzroka i nastanka štete kao posljedice. U nizu pojava i događaja treba među mnogobrojnim uzrocima i posljedicama pronaći jedan događaj koji je pravno relevantan i koji se u pravu uzima kao uzrok određene posljedice.

Prema adekvacijskoj teoriji, među različitim događajima koji se mogu smatrati uzrocima nastale posljedice kao uzrok se uzima samo onaj koji je tipičan za postanak određenog štetnog događaja. Tipičan je onaj uzrok koji redovito dovodi do određene štete. To je onaj događaj za koji životno iskustvo pokazuje da se redovito uz njegovu pojavu može očekivati nastup određene štetne posljedice. Prema toj teoriji treba isključiti sve one manje-više slučajne događaje koji se upliću u redovito zbivanje, te su ušli u kompleks uzroka koji su prethodili šteti, ali ti uzroci nisu za štetan uspjeh tipični.

U prvom redu među uzrocima koji su doveli do određene štetne posljedice mora biti ljudska radnja. No ljudska radnja podrazumijeva uz aktivitet i propust. Ako pri nastupu nekog štetnog događaja koincidiraju kao uzroci ljudska radnja i prirodni događaj, uzima se u obzir samo ljudska radnja. Ako djeluje više uzroka, a svi potječu od ljudske radnje, kao uzrok uzima se ona koja je štetnom uspjehu najbliža i za određeni štetni uspjeh tipična.

Uzročna veza koja treba postojati između štetne radnje i štete mora biti neprekinuta, te dok ta veza postoji štetnik je odgovoran za posljedice štetne radnje. Uzročna veza između štetne radnje i štete nužna je pretpostavka odgovornosti za štetu, ali je oštećenik mora dokazati, jer se ona ne predmnijeva."

Vrhovni sud Republike Hrvatske u pogledu sadržaja „uzročno-posljedične veze“ iznosi pravna shvaćanja:

- Rev 1825/10-2 od 12. veljače 2013.

„Adekvatna i pravno relevantna uzročna veza postoji samo ako je određena štetna radnja bila podesna da izazove štetnu posljedicu, a ne i ako je štetna radnja izazvala štetnu posljedicu samo zbog specifične i neočekivane okolnosti o kojoj se po redovnom toku stvari ne vodi računa, tako da se kao pravno relevantni uzrok štete uzima samo događaj čijem redovnim učinku odgovara konkretna štetna posljedica, odnosno koji je tipičan za nastanak određene štetne posljedice, onaj događaj uz koji se redovito prema životnom iskustvu može očekivati nastupanje određene štetne posljedice.“

- Rev 1269/01-2 od 11. ožujka 2004.

„Pri utvrđivanju uzroka za određeni štetni događaj, kao posljedice štetne radnje, uzimaju se u obzir samo oni uzroci koji istovremeno predstavljaju povredu pravne norme, pa ih pravna norma s obzirom na svoj cilj smatra uzrocima, kao i one za koje se prema iskustvu može očekivati da će dovesti do određene štete.“

- Rev 57/1991-2 od 6. ožujka 1991.

„Pri tom valja istaći da kod ocjene postojanja ili nepostojanja pravno relevantne uzročne veze prvostepeni sud treba imati u vidu da je pojam pravnog kauzaliteta znatno uži od pojma kauzaliteta u prirodnim naukama, pa se kao pravno relevantni uzrok štete uzima samo onaj događaj čijem redovnom učinku odgovara konkretna šteta.“

- Rev 876/06-2 od 10. siječnja 2007.

„Sud je u smislu čl. 8. ZPP-a dužan cijeliti sve provedene dokaze, pa tako i nalaz vještaka (kao jedan od dokaza) u svojoj ukupnosti, te uzročno posljedičnu vezu utvrđivati za konkretan slučaj cijeneći sve utvrđene okolnosti i činjenice, a ne prihvatiti općenitu konstataciju iz vještačkog nalaza da se radi o izuzetno rijetkoj ali poznatoj komplikaciji, tako da bi i pravovremena intervencija da nije poduzeta (a nije), ne bi morala dovesti do povoljnije reanimacije (dakle neizvjesna je). Naime, upravo u takvim slučajevima kad postoji određena dvojbenost o kauzalitetu budući da katkad kauzalitet je vrlo teško ili gotovo nemoguće utvrditi odluka o uzročnoj vezi tada se može utemeljiti jedino na dovoljno visokom stupnju vjerojatnosti njezinog postojanja.“

- Rev x 797/15-2 od 29. ožujka 2017.

„...do slijetanja vozila tužitelja došlo je zbog toga što je na cestu izletila nepoznata životinja, dok je neposredni uzrok štete koju tužitelj trpi propust tuženika u održavanju ceste.“

Pri tom nižestupanjski sudovi (u skladu s pravnim shvaćanjem ovog suda Rev 2552/82 od 5. svibnja 1983. i dalje) osnovano cijene da kada u obzir kao uzrok štete dolaze veći broj okolnosti koje potječu od ljudske radnje, kao uzrok se uzima ona koja je štetnoj posljedici najbliža i za određenu štetu posljedicu tipična. Pravno relevantni uzrok štete je onaj štetni događaj čijem redovitom učinku odgovara konkretna šteta.“

- Rev x 388/12-2 od 3. srpnja 2012. (isto Rev x 658/10-3 od 12. siječnja 2011.)

„Adekvatna i pravno relevantna uzročna veza postoji ako je određena štetna radnja bila podesna da izazove štetnu posljedicu, a ne i ako je štetna radnja izazvala štetnu posljedicu samo zbog specifične neočekivane okolnosti o kojoj se

po redovnom tijeku stvari ne vodi računa, tako da se kao pravno relevantni uzrok štete uzima samo onaj čijem redovnom učinku odgovara konkretna štetna posljedica, odnosno koji je tipičan za nastanak određene štetne posljedice: onaj događaj iz koji se redovito prema životnom iskustvu može očekivati nastupanje štetne posljedice. Drugim riječima, od mogućih uzroka koji su doveli do štetne posljedice mjerodavan je adekvatni uzrok, tj. onaj koji po redovnom tijeku stvari rezultira određenom posljedicom."

- Revt 135/07-2 od 20. studenoga 2007.

"Poznato je da na nastanak štete može djelovati više uzroka, ali se pravno relevantnim uzrokom štete smatra onaj koji redovito dovodi do posljedica koje su nastupile u određenom slučaju. Pitanje postojanja pravno relevantne uzročne veze utvrđuje i ocjenjuje sud jer ono prelazi okvire zadatka vještaka u provođenju dokaza vještačenjem ..."

3. Zaključak

Imajući u vidu navedene okolnosti koje dokazuju nezakonit rad (postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu odnosno propuštanje primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta) od strane Hrvatskih voda u okviru tumačenja pojma „krivnje” može se osnovano zaključiti da su Hrvatske vode povrijedile pravila objektivnog prava jer su postupale suprotno zakonu i drugim propisima, odnosno propustile primijeniti važeće propise prilikom obrane od poplava.

Može se zaključiti da se definitivno radi o ljudskoj radnji odnosno propustu (činjenje/nečinjenje), jer opisani propusti Hrvatskih voda NISU posljedica nekog drugog događaja, a povreda zakonskih propisa nije nastala „sama od sebe”, nego je isključivo posljedica ljudske radnje tj. propusta i to propusta nadležnih osoba zaposlenih kod tuženika (povreda zakonskih propisa).

Slijedom navedenoga neosporno se može zaključiti da se Hrvatske vode nisu ponašale onako kako to pravni poredak od njih očekuje (kako je to propisano zakonom i drugim aktima) niti su postupale s onakvom pažnjom kakvu bi upotrijebio svaki prosječan čovjek, niti su postupile kao naročito pažljiv čovjek (dobar domaćin, dobar stručnjak ili dobar gospodarstvenik) olako smatrajući da do štete neće doći ili da će je moći spriječiti **pa je time dokazana krivnja i odgovornost tuženika za naknadu štete.**

4. Dodatno u odnosu na eventualni prigovor „više sile”

Tužitelj u nastavku daje pregled pravnih shvaćanja Vrhovnog suda u slučaju tuženikovog prigovora s osnove „više sile” odnosno *vis maior*:

- Rev 556/08-2 od 20. svibnja 2009.

„Viša sila i slučaj su međusobno različiti pravni pojmovi koji se međusobno isključuju. Dakle, ako je jedan događaj imao obilježje više sile, onda ne može imati i obilježje slučaja.

Prema pravnoj teoriji viša sila objektivno je nepredvidiva i neuklonjiva, dok se kod slučaja nepredvidivost i neuklonjivost ne zahtijevaju.

Dakle, slučaj je događaj, koji da se predvidio se mogao spriječiti, dok je viša sila događaj koji i da se mogao predvidjeti se ne bi mogao spriječiti.

Oborine u vidu jake i dugotrajne kiše tijekom zimskih mjeseci u priobalnom području Republike Hrvatske (S. J., K., D.) jesu prirodna i ne tako rijetka pojava, koja je dakle predvidiva, baš kao i mogućnost stvaranja vođenih bujica koje su često posljedica jakih oborina. U takvim okolnostima ne može se prihvatiti ocjena nižestupajskih sudova da bi jaka i duga kiša i njome prouzročena vodena bujica se mogli smatrati višom silom ili slučajem, a što da bi bio razlog za ekskulpaciju tužene od odgovornosti za navodno nastalu štetu tužitelju, a u smislu odredbe čl. 154. ZOO."

- Rev 930/09-2 od 31. siječnja 2012.

"U odgovoru na postavljeno pravno pitanje prvenstveno treba poći od pojma više sile.

U pravnoj teoriji, kao viša sila (vis maior) razumijeva se onaj vanjski događaj ili pojava koja je po snazi svog djelovanja u toj mjeri jača od samog čovjeka da njezino djelovanje nastupa nezavisno od čovjekove volje, jer se ono ni objektivno nije moglo predvidjeti, ni izbjeći ili otkloniti.

Višu silu je (zbog sličnosti) potrebno razlikovati od slučaja.

Naime, kao slučaj (casus) smatra se, kako neki vanjski događaj ili pojava, tako i događaj koji se zbio unutar čovjekove djelatnosti, koji po snazi svog djelovanja može biti i slabiji od snage čovjeka, ali njegovo djelovanje nastupa nezavisno od čovjekove volje, iako se ono, redovno, može objektivno predvidjeti, izbjeći ili otkloniti.

Slijedom rečenog, viša sila objektivno je nepredvidiva i neuklonjiva, dok se kod slučaja nepredvidivost i neuklonjivost ne zahtijevaju.

Dakle, slučaj je događaj, koji da se predvidio mogao spriječiti, dok je viša sila događaj koji i da se mogao predvidjeti se ne bi mogao spriječiti.

Imajući na umu naprijed navedeno, prema stajalištu revizijskog suda, pretrpljeni srčani udar (infarkt) vozača tijekom vožnje ne tretira se kao oslobađajuća viša sila - već kao slučaj za koji se odgovara. Stoga se ne može prihvatiti ocjena nižestupanijskih sudova da je u konkretnom slučaju riječ o višoj sili, a što bi bio razlog za ekskulpaciju tuženika."

- Rev 1068/06-2 od 17. siječnja 2007.

"U reviziji se ponavljaju u postupku pred nižestupanijskim sudovima ističani prigovori tuženika da je uzrok štete bila elementarna nepogoda koja je za područje na kojem se nalaze nekretnine koje koristi tužitelj i proglašena, te da se zbog zamućenosti vode nije moglo primijetiti zaglavljivanje komada drveta ispod žabljeg poklopca, pa da je stoga riječ o šteti uzrokovanoj slučajem koji isključuje odgovornost tuženika.

Tuženik kao pravna osoba koja u okviru svoje djelatnosti između inog organizira provođenje obrane od poplava i tehničko i gospodarsko održavanje vodotoka i vodnih građevina ... predstavlja organizaciju koja obavlja djelatnost od općeg interesa u smislu odredbe čl. 184. Zakona o obveznim odnosima, a prema toj odredbi organizacije koje obavljaju komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovito obavljaju usluge.

S obzirom na utvrđenje da je tuženik propustio pravovremeno utvrditi da je žablji poklopac cijevi u nasipu zagavljen komadom drveta i da je to imalo za posljedicu plavljenje tužiteljevih nasada, sudovi su materijalno pravo pravilno primijenili kad su zaključili da postoji odgovornost tuženika za predmetnu štetu jer je šteta nastala zbog propusta tuženika u svezi obavljanja poslova od javnog interesa."

- Županijski sud u Varaždinu, GŽ-1237/05 od 27. ožujka 2007.

"Točno je da je odredbom čl. 177. st. 1. ZOO-a propisano da se imalac oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a čije se djelovanje nije moglo predvidjeti, izbjeći ili otkloniti.

Međutim, po stajalištu ovoga suda, događaj od 02.11.95. koji je utvrđen elementarnom nepogodom ne može se smatrati višom silom. To se prije svega odnosi na II tuženika (op.a. Hrvatske vode) koji ima zakonsku obvezu zaštite od štetnog djelovanja vode te održavanja vodotoka, a što je pravilno zaključio prvostupanijski sud.

Stoga, glede isticanja prigovora sviju tuženih, u žalbama, oslobođenja od odgovornosti za naknadu štete zbog toga što se nevjeme od 02.11.94. ima smatrati višom silom, valja reći da se prema odredbi čl. 177. st. 1. ZOO-a imalac oslobađa odgovornosti kada šteta potječe od nekog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a čije se djelovanje nije moglo predvidjeti niti izbjeći ili otkloniti, ali po stajalištu ovoga suda nevjeme se na II tuženika (op.a. Hrvatske vode) koji je sukladno citiranim propisima Zakona o vodama bio dužan brinuti o održavanju kanala-potoka iz kojeg je povodom nevjeme došlo do izlivanja oborinskih voda na nekretninu tuženika te nastanka štete ne može smatrati događajem koji se nije mogao predvidjeti, izbjeći ili otkloniti, odnosno višom silom..."

Slijedom navedenoga, tužitelj smatra da u konkretnom slučaju **nisu ispunjeni** zakonski uvjeti na temelju kojih bi se tuženik eventualno mogao osloboditi odgovornosti.

Tužitelj,
zastupan po:

ADVOKATICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel. 01 5615 424

U Zagrebu, 12. prosinca 2018.g

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail:lidija-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

Z A P I S N I K

Od 24. siječnja 2019.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović

Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća

Marija Vulinović

Zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Umještač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat, odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan, odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. odv. vježbenica Ana Posavčić u OU Branka Posavčića odv. iz Kutine

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva te kod primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka Ivana Horvata. Ostajem kod prijedloga za usmeno saslušanje vještaka.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda kao i očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a iduće zakazuje za dan 25.2.2019. u 12,00 sati.

Na raspravu nije potrebno pozivati punomoćnike parničnih stranaka jer su dan održavanja rasprave primili na znanje.

Određuje se usmeno saslušanje vještaka Ivana Horvata.

Nalaže se tuženiku da na ime troškova dolaska vještaka na raspravu uplati iznos od 900,00 kuna u roku od 15 dana na žiro račun Općinskog suda u Kutini broj HR8323900011300069007 poziv na broj 2-29-19.

Ukoliko u ostavljenom roku tuženik ne uplati navedeni iznos sud će odustati od izvođenja ovog dokaza.

Pozvati vještaka uz podneske sa strane 816, 817, 820 i 826 spisa.

Dovršeno u 12,50 sati.

Sudac

Stranka

Zapisničar

Z A P I S N I K

Od 25. veljače 2019.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Kutini

Prisutni od suda:

Nada Filipović

Predsjednik vijeća-sudac

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Umještač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

članovi vijeća

Nada Zuber

Zapisničar

Predsjednik vijeća sudac otvara raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat, odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan, odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. odv. vježbenik Mate Puljiz u OU Branka Posavčića odv. iz Kutine

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Ivan Horvat.

Punom. Tužitelja navodi kao u tužbi i izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva od 8.9.2017.

Punom. Tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Punom. Umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem vještaka.

Vještak, IVAN HORVAT, sin Ivana, rođen 1946.g. u Špišić Bukovica kod Virovitice, stanuje u Virovitici, K.Š. Đalskog 17, po zanimanju dipl. ing. Građ., u mirovini, propisno upozoren, navodi kao u pisanom nalazu i mišljenju, a na primjedbe na nalaz i mišljenje odgovara.

Što se tiče primjedbama ja je odbacujem kao neosnovane jer ja sam odgovarao na postavljena pitanja suda a ne nikakva druga dodatna pitanja što postavlja tužitelj.

Kanal Draganić nije parcelni kanal tj. nije kanal 4.reda jer on prima vode iz brdskog sliva a kanal 4.reda je između parcela u ranvičarsko meliracionom području maksimalne dužine do 200 metara.

Razlika između bujičnog kanala u vrlo kratkom periodu donosi na osnovu padavina relativno velike količine vode koje su obogaćene sa muljem, mutne su i naglo dolaze u nizinskom području pa prema tome od momenta padavine u brdskom dijelu do mjesta promatranog profila na kojem se dogodio događaj je potrebno jako malo vremena moguće niti sat pa prema tome ne postoji niti mogućnost uzbunjivanja jer se službe koje su zadužene za održavanje sustava odnosno tog kanala dovele na nivo da mogu braniti određene područje od velikih voda koji dolazi iz brdskog sliva.

Kanal 4.reda je širine dna na od 0,6 do 0,8 metara a gornji dio na nivo terena od 3,5 do 10,80 metara.

Kod bujičnog kanala dimenzije se određuju prema hidrološko hidrauličkom proračunu što su propisala Hrvatske vode VG Sava vlasniku nekretnine Drvoprodukt.

Takve kanale održavaju Hrvatske vode zajedno sa obalo posjednicima.

Po mom mišljenju buični kanal je trebao biti širi nego što je kanal 4. reda.

Da bi se utvrdio točan profil kanala treba se načiniti hidrološko –hidraulični proračun u kome će se utvrditi količine dotoka u postojeći kanal a ako postojeći kanal ne može dostići te dotoke vode pristupit će se proračunu hidrauličkom kanala to znači odredit će se njegova širina dna , visina odnosno dubina, nagib i kosina kanala, na temelju tih osobina kanala utvrdit će se količina vode će proteći kroz njega ovisno o padu kanala i koeficijentu trenja na okvašenom obimu kanala.

Prema postojećoj foto dokumentaciji ja ne mogu utvrditi dimenzije kanala koje su bile u vrijeme poplave.

Zaključno mogu reći da ako kanal nije odgovarajuće dimenzije i ako nije gospodarsko tehnički održavan voda izlazi van.

Na upit punom. Tuženika da li betonski vertikalni zid (fotografija 5 fotodokumentacije očevida) utječe na količinu vode koja plavi i vučne sile.

Betonski zid smanjuje poprečni proticajni profil kanala i sigurno utječe na količinu vode koja protiče kanalom. Razlika količine vode da nema betonskog zida i profila količine protjecanja vode sa betonskim zidom rezila je plavljenje prostora lijeve i desne obale.

Punom. tužene postavlja pitanje ima te li saznanja o visini poda zgrade prema projektnoj dokumentaciji te ako imate može te li usporediti navedeno sa uočenim stanjem na terenu i ocijeniti kakav je to utjecaj imalo na plavljenje.

Dokumentaciju za građevinsku dozvolu nisam vidio odnosno nisam imao u rukama ali prema vještaku građevinske struke Miroslavu Mihelecu na strani 735 stoji da je nivo poda građevine izdignut 60 cm iznad nivoa okolnog terena. U istom spisu stoji da je nivo vode bio 30 cm iznad okolnog terena što je razlika od 30 cm. Da je izgrađen pod na navedenoj visini ni u kojem slučaju ne bi došlo do plavljenja poda unutar građevina. Isto navodim da se pilana ne mora raditi na nivou terena nego ih ima i uzdignutih pa i iz tog razloga da je vlasnik nekretnine Drvoprodukt poštivao građ. dokumentaciju odnosno visinu od 60 cm, ne bi došlo do plavljenja strojeva.

Na upit punom. tužitelja vještak odgovara da je navedene podatke utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka Mihelec (str. 735 spisa) , a da nije imao na uvid projektnu dokumentaciju iz koje to proizilazi. Da je projektnu dokumentaciju tražio od Josipa Vukovića ali je nije dobio na uvid , budući da je isti naveo da je nema.

Na upit punom. tuženika bi li hidrološko-hidraulički proračun mogao dati odgovor na pitanje kako bi zgrade trebalo biti projektirane i građene da ne dođe do poplave vještak odgovara hidrološko-hidraulični proračun da je sve potrebne elemente da određena građevina u određenom prostoru budu nepoplavljene odnosno da se ne poplave i na temelju kojega se projektiraju građevine ne možete, a taj proračun je sastavni dio vodopravni uvjeta.

Na upit punom. tužitelja vještak odgovara da prilikom davanja i mišljenja nije imao na uvid lokacijsku dozvolu.

Vještak traži naknadu troškova dolaska prema računu koji će dostaviti.

Punom. tužitelja navodi da i nadalje ostaje kod prigovora na nalaz i mišljenje vještaka smatramo da bez utvrđenja točni dimenzija kanala, količine oborina i propusnosti nije moguće zaključivati o bilo kakvom doprinosu prednika tužitelja. Također prigovaramo nalazu i mišljenju u dijelu u kojem vještak temelji svoje zaključke na navodima drugog vještaka bez da je imao na uvid dokumentaciju koja se na to odnosi. Punom tužitelja predlaže da se provede dokaz vještačenjem po vještaku strojarske struke a na okolnost visine štete na pilani Bratstvo, te kod prijedloga za provođenje novog vještačenja.

Punom. tuženika nema prigovora na nalaz i mišljenje vještaka a o ostalim navodima tužitelja očitovat će se pisanim putem.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a iduće zakazuje za 28.ožujka 2019. u 10,00 sati, na koje nije potrebno pozivati punomoćnike.
O dokaznim prijedlozima odlučit će se u pismenom otpravku rješenja.

Dovršeno u 13,27 sati.

Sudac

Stranka

Zapisničar

ODVJET
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 42
e-mail: lidiya@horvat.law; žiro m broj HR47 2
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oi

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Pn-130/17

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u st

Tuženik HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravl

Umještač: Josip Vuković

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Na temelju dosadašnjeg tijeka postupka može se zaključiti da iskaz vještaka u bitnom mijenja pravnu situaciju statusa „Kanal Draganić“, a time prava i obveze tuženika koji je do sada cijelo vrijeme tvrdio da se radi o kanalu IV. reda.

Obzirom da je tuženik izjavio da nema primjedbi na iskaz vještaka na raspravi od 25. 02. 2019. onda se sada sa sigurnošću može potvrditi da je „Kanal Draganić“ **bujični kanal** u smislu čl. 93. st. 2. i 3., te čl. 94. Zakona o vodama (NN 107/95)

Bujični kanali u smislu čl. 9. st. 1. toč. 1. ZV-a su regulacijske i zaštitne vodne građevine kojima **tuženik**, sukladno čl. 10. st. 2. ZV-a upravlja, brine o njihovu čuvanju, te redovnom tehničkom i gospodarskom održavanju i namjenskom korištenju na način opisan čl. 83. ZV-a a osobito u vezi izvođenja radova opisanih u čl. 83. st. 1. toč. 2. ZV-a

Slijedom navedenoga neosporna je isključiva odgovornost tuženika za održavanje predmetnog kanala.

Nadalje, obzirom da je Kanal Draganić regulacijska i zaštitna vodna građevina koja je sastavni dio sustava obrane od poplava u smislu čl. 86. ZV-a na istima se primjenjuju mjere obrane od poplava u smislu čl. 87. i 88. ZV-a sukladno Državnom planu obrane od poplava, te planu obrane od poplava slivnog područja (provedbeni plan obrane od poplava).

Hrvatska pošta
002 3791181-0000

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: _____

PRIMATELJ: OPĆINSKI SUD U KUTINI
U HRVATSKOJ VODARSTVO

4 4 3 0 CUJANA
(broj i naziv određeno poštanskog ureda)

Vrijednost: _____ kn

Prijamni broj: 1725
Masa: 0.14 kg
Poštarina: 28.02.19 14:58:29

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☒ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: _____ kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

Imajući u vidu navedeno tužitelj ukazuje da

- **prvo** treba utvrditi (na što ukazuje i vještak) je li bujični kanal bio odgovarajuće dimenzioniran

Tužitelj ne raspolaže dokumentacijom o gradnji bujičnog kanala, međutim kako se neosporno radi o građevini tada je za gradnju morala postojati građevinska dozvola, te stoga tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da **dostavi građevinsku i uporabnu dozvolu** za Kanal Draganić kako bi se utvrdilo koje dimenzije su bile propisane za njegovu izgradnju.

Također, tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da dostavi popis / evidenciju svih radova koji su u smislu čl. 83. ZV-a izvođeni na Kanalu Draganić od 1990. godine do dana štetnog događaja, kao i od dana štetnog događaja do danas, te tko je te radove izvodio.

Dokaz: uvid u građevinsku i uporabnu dozvolu za kanal Draganić, uvid u evidenciju o svim izvedenim radovima od 1990. do dana štetnog događaja, obvezati tuženika na dostavu navedenih isprava

Naime, kako očito nije moguće utvrditi dimenzije kanala u trenutku štetnog događaja, tužitelj predlaže da sudski vještak točno utvrdi sadašnje dimenzije kanala (putem geodetskog snimka ili na drugi odgovarajući način).

Nadalje, na temelju dokumentacije tuženika o održavanju i rekonstrukciji kanala (naravno ako postoji) vještak bi trebao utvrditi koji su radovi nakon štetnog događaja izvođeni na kanalu, slijedom čega će vještak na vrlo jednostavan način utvrditi dimenzije kanala u trenutku štetnog događaja.

uzimajući u obzir opseg odnosno količinu / površinu zemljišta sa kojega se slijevaju vode u Kanal Draganić, te hidrometeorološke podatke dan uoči i na dan štetnog događaja treba izračunati očekivanu količinu vode koja se u tome trenutku slijevala prema kanalu, s čijim iznosenjem vještaku mora **predočiti kartu sliva**.

Na temelju tih podataka vještak može utvrditi je li kanal bio odgovarajuće dimenzioniran.

Stoga – imajući u vidu da je svrha bujičnog kanala obrana od poplave tužitelj predlaže da vještak uzimajući u obzir *Državni plan obrane od poplava* (NN 8/97) te provedbeni / operativni plan zaštite od poplava za područje Kanala Draganić utvrdi je li tuženik poduzeo mjere i radnje propisane ovim dokumentima.

Tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da dostavi provedbeni / operativni plan obrane od poplava kojim je obuhvaćena obrana od poplave i za Kanal Draganić **koji je bio na snazi u trenutku štetnog događaja**, jer tužitelj ne raspolaže ovim dokumentom koji je interni dokument tuženika.

Tek nakon utvrđenja činjenica koje tužitelj predlaže (dakle pravilne dimenzioniranosti kanala i poduzimanja svih propisanih mjera obrane od poplava) može se razgovarati o prigovoru tuženika u vezi podijeljene odgovornosti, tj. je li tužitelj svojim radnjama doprinio nastanku štetnog događaja i u kojem omjeru.

Tužitelj u tome smislu, a vezano za iskaz vještaka, dostavlja u prilogu ovoga podneska Lokacijsku dozvolu iz 2002. godine u kojoj je u točki 4. a) vrlo jasno navedeno da je dopuštena visina temelja minimalno 0,10 m do maksimalno 0,60 m.

Dokaz: uvid u lokacijsku dozvolu iz 2002.g

Prema nalazu vještaka visina temelja u konkretnom slučaju utvrđena je od 0,30 m, što znači da je tužitelj objekt izgradio sukladno građevinskoj dozvoli unutar propisanih gabarita.

Tužitelj prilaže uz ovaj podnesak vodopravne uvjete od 22. 04. 2003. u kojima doista jeste navedeno da „hidrološko-hidrauličkim proračunom ili anketiranjem treba ustanoviti opasnost od poplavljanja lokacije vanjskim vodama”, te da „Investitor odabirom visinske dispozicije građevine odnosno kote poda građevine sam odlučuje o stupnju zaštite građevine, a time preuzima rizike u slučaju plavljenja iste velikim vodama, te neće podnositi zahtjeve Hrvatskim vodama za nadoknadu šteta uzrokovanih utjecajem velikih voda.”

Međutim, tužitelj naglašava da se njegova odgovornost u smislu vodopravnih uvjeta može razmatrati tek pod uvjetom (i.) **ako je bujični kanal napravljen sukladno pravilima struke i drugim propisima**, te (ii.) **ako je tuženik u provođenju mjera obrane od poplava poduzeo sve ono što je propisano zakonom i pravilima obrane od poplava.**

Dakle, tek pod uvjetom da je tuženik poduzeo sve ono na što ga obvezuju propisi, a do poplave je ipak došlo, može se otvoriti pitanje izgradnje objekta prema vodopravnim uvjetima i posljedica ukoliko objekt eventualno nije sagrađen sukladno tim uvjetima.

Navedeno znači da u normalnim, očekivanim i projektiranim okolnostima bujični kanal kao regulacijska građevina mora izvršavati svoju funkciju zaštite od poplava i ne smije dovesti do plavljenja, a tek ukoliko bi došlo do „**velike vode**” - koji sadržajno u konkretnim okolnostima odgovara pojmu „**više sile**” - odgovornost za pretrpljenu štetu ide na teret tužitelja.

Međutim, u situaciji kada predmetni **bujični kanal očito nije niti izgrađen, niti održavan sukladno pravilima, jasno je i razumno zaključiti da se ne može teret i posljedica poplave uzrokovane upravo propustima tuženika prebaciti na tužitelja.**

Drugačije tumačenje dovelo bi do nedopustivog i apsolutnog izuzeća tuženika od svake odgovornosti za poplave i naknadu štete što je kontradiktorno odredbama Zakona o vodama **obzirom da je upravo djelatnost tuženika obrana od poplava i da je cilj i svrha bujičnog kanala zaštita od poplave.**

Stoga, je upravo i osnovan prijedlog tužitelja usmjeren na dokazivanje da bujični kanal niti je sagrađen (dimenzioniran) sukladno propisima, niti je pravilno održavan, niti je tuženik poduzeo propisane mjere obrane od poplava.

Tužitelj u smislu navedenoga ukazuje da sudski vještak treba prilikom predloženog vještačenja uzeti u obzir Pravilnik o tehničkim mjerama i uvjetima za izgradnju objekata od poplava (S.L. 2/70) koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o standardizaciji koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje kao republički zakon (NN 53/91) – koje tužitelj prilaže uz ovaj podnesak.

Dokaz: uvid u Pravilnik o tehničkim mjerama i uvjetima za izgradnju objekata od poplava (S.L. 2/70) koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o standardizaciji koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje kao republički zakon (NN 53/91)

Vezano za mjere obrane od poplava, tužitelj želi istaknuti da je jedan od temeljnih propusta tuženika izostanak pravovremene obavijesti građanstvu što uključuje i tužitelja o nastupajućoj opasnosti od „velike vode”, jer da je tužitelj pravovremeno dobio takvu obavijest mogao je pristupiti samozaštiti

i postaviti vreće sa pijeskom na svojoj nekretnini kojima bi spriječio izlivanje vode na prostor pogona.

Sukladno navedenom tužitelj **predlaže dopunu vještačenja**, a nakon pribavljanja dokumentacije kojom raspolaže isključivo tuženik.

U odnosu na daljnje dokazne prijedloge koje je tužitelj iznio na raspravi, tužitelj obavještava sud da je od FINA-e, Podružnica Novska zatražio podatke o isplata plaća za mjesec kolovoz i rujan 2004. te će po odgovoru navedenog tijela obavijestiti sud.

Dokaz: uvid u dopis tužitelja od 26. veljače 2019.g

Nadalje, tužitelj ostaje kod prijedloga za **strojarskim vještačenjem** na okolnost visine štete na strojevima, obzirom da iz iskaza Željka Grujića od 19.listopada 2017. proizlazi da hidraulika na pilani Bratstvo i nakon izvršenog popravka s njegove strane nije radila te da se ne može izjasniti o točnoj cijeni koja bi bila potrebna za kompletan popravak odnosno dovođenje stroja u prvobitno stanje. Također, u spisu postoji ponuda t.d. Bratstvo d.d.od 17.10.2004. na iznos od 200.190,00 kn na kojoj stoji naznaka: "Popravak brzog hidrauličkog prigona" (za koju se ne zna da li je po njoj izvršen popravak). Stoga je potrebno putem vještačenja utvrditi da li su sve stavke s navedene ponude bile potrebne za *restitutio in integrum* pilane Bratstvo. Još se jednom napominje da bez obzira na to da li je izvršen popravak ili nije, tužitelj ima pravo potraživati naknadu štete čak i kada do popravka nije došlo, samo tada zakonska zatezna kamata teče od dana presuđenja.

...tako i kod prijedloga za novim **financijskim vještačenjem**, zbog pogrešne metodologije
...vodio vještak Banović, što je vidljivo iz nalaza vještaka Panjkovića na kojem se
...idna pravomoćna presuda broj Pn-454/15 donijeta između istih stranaka.

Tužitelj, zastupan po:

Ljubljana, 28. veljače 2019.g

Z A P I S N I K
Od 28. ožujka 2019.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Kutini

Prisutni od suda:
Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća
Marija Vulinović
Zapisničar

Pravna stvar:
Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.
Umještač: Josip Vuković
Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Skukan odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. Branko Posavčića odv. iz Kutine

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva kod prijedloga za provođenje novog financijskog vještačenja i vještačenja po vještaku strojarske struke, kod prijedloga za dopunu nalaza i mišljenja vještaka Ivana Horvata, a odustaje od prijedloga za saslušanje svjedoka Mladena Hubzina.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda, a u odnosu na podnesak tužitelja od 28.2.2019. i u odnosu na prijedloge za izvođenje dokaza navodi:

Prema mišljenju tuženika dosadašnjem postupku nepobitno je utvrđeno da je tužitelj zgrade izgradio bespravno ne poštivajući projektnu dokumentaciju ni vodopravne uvjete a iz vještačenja u kojem je vještak trebao utvrditi uzročnu vezu između navedene činjenice i štetnog događaja proizlazi da do plavljenja pogona tužitelja ne bi došlo da je isti gradio zgrade sukladno zakonu i projektu. Zbog toga tuženik smatra da su svi daljnji dokazi suvišni pa predlaže zaključenje glavne rasprave.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i dodaje da tuženik govori potpuno netočne podatke u sudski zapisnik jer je na ročištu od 25.2.2019. saslušan vještak koji je iskazao a prema nalazu vještaka Miroslava Mihelec da je nivo poda građevine bio uzdignut iznad okolnog terena 60 cm, a da je nivo vode bio 30 cm. Obzirom da ovi podaci u potpunosti odgovaraju projektnoj dokumentaciji tona strani tužitelja nema nikakvog doprinosa nastaloj šteti.

Na navode tuženika pun. tužitelja navodi da uopće ne možemo govoriti o doprinosu tužitelja ukoliko prethodno nemamo utvrđeno da li je bujični kanal bio pravilno dimenzioniran i održavan što je preduvjet da bi se govorilo o postupanju tužitelja u skladu sa vodopravnim uvjetima. Vještak je iskazivao suprotno pisanom nalazu a također je izjavio da nije imao u vidu relevantnu dokumentaciju kao što je lokacijska dozvola te njegov nalaz i mišljenje kao i dopunski iskaz smatramo kontradiktornim i nejasnim.

Pun. tuženika u odnosu na navode umještača ističe da smatra kako je tuženik danas na ročištu rekao sve točno te pojašnjava da je vještak na ročištu od 25.2.2019. izjavljivao da je visina temeljenja prema projektu trebala biti 60 cm, a što nije bila, a da je bila ne bi došlo do plavljenja.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema prijedloga u pogledu osoba predloženih vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa se na neodređeno vrijeme.

Na raspravu nije potrebno pozivati punomoćnike parničnih stranaka i pun. umješaca jer su dan održavanja rasprave primili na znanje.

Određuje se izvođenje dokaza po vještaku strojarske struke i vještaku knjigovodstveno financijske struke koji će biti imenovani u pismenom otpravku rješenja.

Nalaže se tužitelju da na ime troškova vještačenja uplati iznos od po 2.500,00 kuna ukupno 5.000,00 kn u roku od 30 dana na žiro račun Općinskog suda u Kutini broj HR8323900011300069007 poziv na broj 2-29-19.

Ukoliko u ostavljenom roku tužitelj ne uplati navedeni iznos sud će odustati od izvođenja ovog dokaza.

Dovršeno u 10,25 sati.

Sudac

Stranka

Zapisničar

Z A P I S N I K
sastavljen kod Općinskog suda u Kutini
10. travnja 2019.

Prisutni od suda:
Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulekić

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
1. ovršenik: Stečajna masa Drvoproduct
d.o.o. u stečaju
2. ovršenik Josip Vuković
radi: ovrhe na nekretninama
Započeto u 9,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: odvjetnica Ivana Canjuga u zamjeni za odvjetnika Josipa Jelića
Za 1. ovršenika: Nuša Trick odvjetnička vježbenica kod odvjetnice Lidije Horvat iz Zagreba
Za 2. ovršenika: punomoćnik Branko Posavčić odvjetnik iz Kutine, odvjetnički vježbenik
Mate Puljiz

Utvrđuje se da odvjetnica Ivana Canjuga predaje u spis zamjeničku punomoć za zastupanje ovrhovoditelja.

Utvrđuje se da odvjetnik Branko Posavčić predaje u spis punomoć za zastupanje 2. ovršenika Josipa Vukovića.

Utvrđuje se da je današnje ročište zakazano radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina i pokretnina koje su predmet ovrhe.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak 2. ovršenika Josipa Vukovića od 4. travnja 2019. kojim isti predlaže da se iz procjene izuzme vrijednost hale za proizvodnju lamela obzirom da ista nije bila izgrađena u vrijeme podizanja kredita nego tek naknadno, nakon 2007. godine.

Primjerak podneska 2. ovršenika uručuje se zamjenici punomoćnika ovrhovoditelja i punomoćnici 1. ovršenika ali bez popratne dokumentacije budući je istu 2. ovršenik dostavio samo u jednom primjerku.

Zamjenica punomoćnika ovrhovoditelja navodi da ovrhovoditelj je suglasan da se vrijednost pokretnina na kojima je određena ovrha utvrdi sukladno nalazu i mišljenju vještaka Maria Ciraki a da se vrijednost nekretnina utvrdi sukladno nalazu i mišljenju vještaka Ede Tomića, dodaje da prigovor 2. ovršenika Josipa Vukovića u odnosu na nalzi i mišljenje vještaka Cirakia nije osnovan obzirom da 2. ovršenik nije ovlašten za zastupanje 1. ovršenika koji je vlasnik pokretnina. U odnosu na podnesak 2. ovršenika koji joj je danas dostavljen na ročištu moli kraći rok za očitovanje obzirom da nije ništa dostavljeno uz podnesak.

Punomoćnica 1. ovršenika navodi da je isti suglasan da se vrijednost pokretnina i nekretnina na kojim je određena ovrha utvrdi sukladno nalazima i mišljenjima vještaka izrađenih u ovom postupku.

Utvrđuje se da odvjetnik Branko Posavčić napušta ročište te da umjesto njega raspravi prisustvuje odvjetnički vježbenik Mate Puljiz.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Današnje ročište se odgađa a slijedeće se zakazuje za dan 7. svibnja 2019. u 9,00 sati što prisutni primaju na znanje i obvezuju se prisutpiti bez posebnog poziva.

Nalaže se 2. ovršeniku da u roku od 8 dana dostavi u spis presliku dokumentacije priloženu uz podnesak od 4. travnja 2019. u dva primjerka.

- dovršeno u 9,13 sati -

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

Z A P I S N I K
sastavljen kod Općinskog suda u Kutini
7. svibnja 2019.

Prisutni od suda:
Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulekić

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
1. ovršenik: Stečajna masa Drvoprodukt
d.o.o. u stečaju
2. ovršenik Josip Vuković
radi: ovrhe na nekretninama
Započeto u 9,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: Mirko Jelić odvjetnik

Za 1. ovršenika: Nuša Trick odvjetnička vježbenica kod odvjetnice Lidije Horvat iz Zagreba

Za 2. ovršenika: punomoćnik Branko Posavčić odvjetnik iz Kutine

Punomoćnik ovrhovoditelja navodi da ovrhovoditelj ostaje kod prijedloga za ovrhu te svih dosadašnjih navoda u postupku.

Punomoćnik 2. ovršenika navodi da i dalje ostaje kod prijedloga da se pri utvrđivanju vrijednosti nekretnine na kojoj je određena ovrha izuzme vrijednost hale za proizvodnju lamela sa spremištem za piljevinu i ventilacija te sanitarni čvor obzirom da je isto izgrađeno nakon zasnivanja založnog prava na predmetnoj nekretnini. Ukoliko sud ne prihvati prigovor 2. ovršenika predlaže da se 2. ovršenik uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u tom dijelu.

Vrši se uvid u elaborat o procijenjenoj vrijednosti nekretnina od 11. siječnja 2014. izrađenog od strane sudskog vještaka Ede Tomića kojim su procijenjene vrijednosti nekretnina upisane u z.k. ul. 564 k.o. Novska (list 171-182 spisa), procjendbeni elaborat tržišne vrijednosti od 24. veljače 2015. kojim je utvrđena vrijednost nekretnine upisane u z.k. ul. 3951 k.o. Novska (list 265-308 spisa) i dopunu nalaza i mišljenja od 10. siječnja 2017. u odnosu na nekretnine upisane u z.k. ul. 564 k.o. Novska.

Punomoćnik ovrhovoditelja navodi da je ovrhovoditelj suglasan da se vrijednost nekretnina na kojima je određena ovrha utvrdi prema nalazima i mišljenjima vještaka Ede Tomića izrađenim za potrebe ovog postupka.

Punomoćnik 2. ovršenika navodi da ovršenik ostaje kod svih prigovora na nalaze i mišljenja vještaka podnesenih tijekom ovog postupka.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Utvrđuje se vrijednost nekretnine upisane u z.k. ul. 3951 k.o. Novska k.č.br. 1172 kuća, garaža, zgrada, radiona i dvorište mj. Rudina od 444 čhv u iznosu od 724.740,00 kn.

Utvrđuje se vrijednost nekretnina upisanih u z.k. ul. 564 k.o. Novska k.č.br. 1173/1 livada Zapolje od 323 čhv i k.č.br. 1173/2 pilana sa silosima, nadstrešnica za rezanu građu i elemente, put, industrijsko dvorište Osječka od 872 čhv u iznosu od 1.395.512,67 kn.

Vrši se uvid u nalaz i mišljenje vještaka Maria Ciraki od 4. prosinca 2018. i dopune nalaza i mišljenja od 27. veljače 2019.

Punomoćnik ovrhovoditelja predlaže da se vrijednost pokretnina na kojima je određena ovrha utvrdi prema nalazu i mišljenju vještaka Maria Ciraki, predlaže da se dražbe nekretnosti i pokretnina održe isti dan kao i da se pokretnine prodaju kao jedna cjelina u ukupnoj vrijednosti 510.400,00 kn.

Punomoćnica 1. ovršenika suglasna je da se vrijednost pokretnina utvrdi ~~sukladno~~ nalazu i mišljenju vještaka Ciraki kao i da se pokretnine prodaju kao jedna cjelina.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Utvrđuje se vrijednost pokretnina na kojima je određena ovrha a koje su ~~procijenjene~~ nalazom i mišljenjem vještaka Ciraki u ukupnoj vrijednosti od 510.400,00 kn.

Zaključak o prodaji uslijediti će pisanim putem.

- dovršeno u 9,20 sati -

Sudac:

Zapisničar:

Z A P I S N I K
sastavljen kod Općinskog suda u Kutini
12. lipnja 2019.

Prisutni od suda:
Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulekić

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
1. ovršenik: Stečajna masa Drvoprodukt
d.o.o. u stečaju
2. ovršenik Josip Vuković
radi: ovrhe na nekretninama
Započeto u 9,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
Za ovrhovoditelja: Josip Jelić odvjetnik
Za 1. ovršenika: Nuša Trick odvjetnička vježbenica kod odvjetnice Lidiye Horvat iz Zagreba
Za 2. ovršenika: nitko, dostava poziva uredna

Sud donosi

z a k l j u č a k

Današnje ročište održati će se u odsutnosti uredno pozvanog 2. ovršenika.

Utvrđuje se da je današnje ročište određeno radi 1. javne dražbe.

Utvrđuje se da su ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta za 1. javnu dražbu nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 3951 k.o. Novska k.č.br. 1172 kuća, garaža, zgrada, radiona i dvorište mj. Rudina od 444 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 724.740,00 kn i nekretnina upisanih u z.k. ul. 564 k.o. Novska k.č.br. 1173/1 livada Zapolje od 323 čhv i k.č.br. 1173/2 pilana sa silosima, nadstrešnica za rezanu građu i elemente, put, industrijsko dvorište Osječka od 872 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 1.395.512,67 kn.

Utvrđuje se da se na 1. ročištu za dražbu nekretnina ne može prodati ispod 2/3 utvrđene vrijednosti.

Utvrđuje se da na današnje ročište nisu pristupili kupci.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Javna dražba zaključena.

Utvrđuje se da nekretnine 2. ovršenika nisu prodane na 1. javnog dražbi.

Druga javna dražba zakazati će se pisanim putem.

- dovršeno u 9,03 sati -

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

Prijepis _____

561
Poslovni broj: Ovr-5/19

ZAPISNIK
od 12.lipnja 2019.

Sastavljen u ime Općinskog suda u Kutini na licu mjesta
u Novskoj, Osječkoj ulici, kbr. 178a, kod ovršenika

U ovršnom predmetu ovrhovoditelja PBZ d.d. Zagreb, Zagreb, Radnička cesta 50
protiv ovršenika 1. Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. Novska-u stečaju, 2. Josip Vuković

Radi: ovrhe

PRISUTNI :

Od suda: Danijel Milinković-sudski ovršitelj

Ovrhovoditelj: odvjetnik Josip Jelić

Ovršenik: 1. Nuša Trick, odv. vježbenica iz ureda odv. Lidije Horvat, 2. Mate Puljiz, odv. vježbenik
iz odv. ureda Branka Posavčića

Početak uredovanja: 12 sati

Predmet današnjeg uredovanja je održavanje 1. usmene javne dražbe određene zaključkom navedenog suda od 13.5.19. i to prodajom pokretnina navedenih u zaključku koje se prodaju kao jedna cjelina. Dostava sudskih pismena je uredna. Na prvoj dražbi se pokretnine ne mogu prodati ispod 2/3 procijenjene vrijednosti, tj. ispod 340.267,00 kn. Kao kupac se na javnu dražbu prijavljuje Luki drvo d.o.o. Osječka ulica 178a, Novska, broj OIB: I5160756638, koji nudi kupoprodajnu cijenu u iznosu od 340.300,00 kn, bez pdv-a te se smatra da je kupac kupio pokretnine za tu cijenu. Razliku kupovnine se obvezuje uplatiti u roku od 15 dana, kada će kupljene pokretnine biti kupcu predane u posjed.
Dovršeno u 12,45 sati

Sudski ovršitelj
Danijel Milinković v.r.

stranke
Nuša Trick v.r.
Mirko Jelić v.r.
Mato Puljiz v.r.

kupac
Luki drvo d.o.o.

Z A P I S N I K
sastavljen kod Općinskog suda u Kutini
16. srpnja 2019.

Prisutni od suda:
Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulkeić

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
1. ovršenik: Stečajna masa Drvoprodukt
d.o.o. u stečaju
2. ovršenik Josip Vuković
radi: ovrhe na nekretninama
Započeto u 9,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
Za ovrhovoditelja: nitko, dosetava poziva uredna
Za 1. ovršenika: Nuša Trick odvjetnička vježbenica kod odvjetnice Lidije Horvat iz Zagreba
Za 2. ovršenika: Mate Puljiz odvjetnički vježbenik kod odvjetnika Branka Posavčić
Javnost Damir Vuković

Blaženka Vuković

Sud donosi

z a k l j u č a k

Današnje ročište održati će se u odsutnosti uredno pozvanog ovrhovoditelja.

Utvrđuje se da je današnje ročište određeno radi 2. javne dražbe.

Utvrđuje se da su ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta za 2. javnu dražbu nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 3951 k.o. Novska k.č.br. 1172 kuća, garaža, zgrada, radiona i dvorište mj. Rudina od 444 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 724.740,00 kn i nekretnina upisanih u z.k. ul. 564 k.o. Novska k.č.br. 1173/1 livada Zapolje od 323 čhv i k.č.br. 1173/2 pilana sa silosima, nadstrešnica za rezanu građu i elemente, put, industrijsko dvorište Osječka od 872 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 1.395.512,67 kn.

Utvrđuje se da se na 2. ročištu za dražbu nekretnina ne može prodati ispod 1/3 utvrđene vrijednosti, odnosno nekretnina upisana u z.k. ul. 3951 k.o. Novska ispod iznosa od 241.580,00 kn a nekretnina upisana u z.k.ul. 564 k.o. Novska ispod iznosa od 465.170,89 kn.

Utvrđuje se da je na dražbu pristupila Blaženka Vuković koja navodi da je direktorica LUKI DRVO d.o.o. te da navedeno trgovačko društvo želi sudjelovati na današnjoj dražbi kao kupac. Predaje u spis potvrdu o uplati jamčevine u iznosu od 212.026,00 kn.

Utvrđuje se identitet Blaženke Vuković uvidom u osobnu iskaznicu broj 105225552 izdanu od strane PP Novska.

Vrši se uvid u e-Sudski registar te se utvrđuje da je Blaženka Vuković upisana kao direktor trgovačkog društva LUKI DRVO d.o.o.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Pristupa se 2. javnoj dražbi nekretnina na kojoj je određena ovrha.

Zakonska zastupnica LUKI DRVO d.o.o. navodi da nudi za nekretninu upisanu u z.k. ul. 3951 k.o. Novska iznos od 241.580,00 kn a za nekretninu upisanu u z.k. ul. 564 k.o. Novska iznos od 465.420,00 kn.

Utvrđuje se da drugih ponuda nema.

Upućuju se stranke i ponuditelj na sudski hodnik radi proteka zakonskog roka od 10 minuta.

Nakon proteka roka od 10 minuta pozivaju se stranke i kupac u sudnicu.

Utvrđuje se da nitko drugi od kupaca nije pristupio niti stavio povoljniju ponudu.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Javna dražba je zaključena.

Utvrđuje se da je ponuditelj LUKI DRVO d.o.o. Novska, Osječka ulica 178A, OIB:15160756638, ponudio za nekretninu upisanu u z.k.ul.br. 3951 k.o. Novska k.č.br. 1172 kuća, garaža, zgrada, radiona i dvorište mj. Rudina od 444 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, iznos od 241.580,00 kn i za nekretninu upisanu u z.k. ul. 564 k.o. Novska k.č.br. 1173/1 livada Zapolje od 323 čhv i k.č.br. 1173/2 pilana sa silosima, nadstrešnica za rezanu građu i elemente, put, industrijsko dvorište Osječka od 872 čhv, vlasništvo 2. ovršenika u cijelosti, iznos od 465.420,00 kn te je ispunio uvjete da mu se dosude predmetne nekretnine.

Rješenje o dosudi uslijediti će pisanim putem.

- dovršeno u 9,20 sati -

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/2019

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju

Tuženik: Hrvatske vode

radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA
-OČITOVANJE NA NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA
Vedrana Panjkovića od 10. rujna 2019.g

Tužitelj je zaprimio Nalaz i mišljenje vještaka Vedrana Panjkovića od 10. rujna 2019. godine.

Tužitelj ističe da se njegovo potraživanje odnosi upravo na potraživanje s osnova **izmakle koristi**, kako je to ispravno naznačio vještak. Naime, iako se u tužbi spominje izraz "izmakla dobit", iz činjeničnog historijata tužbe, svih tužiteljevih navoda, izvedenih dokaza i tijeka provedenog parničnog postupka proizlazi da se tužiteljevo potraživanje temelji upravo na "**izmakloj koristi**" odnosno na neostvarenoj imovinskoj vrijednosti koja se mogla osnovano očekivati prema redovnom tijeku stvari ili okolnostima konkretnog slučaja, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

U odnosu na terminološke razlike pojmova "izgubljena dobit" i "izmakla korist", tužitelj navodi da se radi o jednom te istom vidu naknade štete: negativnoj šteti tj. *lucrum cessans*.

Iako i Zakon o obveznim odnosima (sl.l. 29/78,39/85,46/85,57/89, NN br. 53/91, 73/91, 3/94 i 7/96 (u daljnjem tekstu ZOO/78) govori o pojmu "izmakla korist", a ne spominje termin "izgubljena dobit", radi se o jedno te istoj vrsti (vidu) štete, a isto je prihvaćeno i od strane VSRH i Županijskih sudova na području RH (vidjeti sudsku praksu u privitku) koja se uvriježila na ovim područjima, obzirom da se taj pojam naširoko primjenjivao u sudskoj praksi bivše Jugoslavije.

...zato što da sud poznaje pravo (*iura novit curia*) te nije vezan pravnim osnovom tužbe, već činjeničnom osnovom te da je sasvim razvidno tijekom cijelog postupka da se radi o potraživanju dobitka koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom toku stvari, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom (čl.189.st.3. ZOO/87 koji se u predmetnom parničnom postupku primjenjuje), sasvim je nesporno da se radi upravo o potraživanju s osnovu izmakle koristi (dobitka) sukladno čl.189.st.3. ZOO, a ne dobiti u ekonomskom (financijskom) smislu.

Stoga tužitelj smatra da je vještak koristio i ispravnu terminologiju i pravni osnov te adekvatan način izračuna izmakle koristi iz varijante 2 nalaza i mišljenja.

Nadalje tužitelj smatra da je vještak ispravno utvrdio da je umješak Josip Vuković, bivši z.z. tužitelja, na ročištu 19. listopada 2017.g iskazao da je pilana Bratstvo trebala biti puštena u pogon s danom 1. rujna 2004. g, koja bi povećala proizvodne kapaciteta tužitelja za 50%, prema nalazu i mišljenju vještaka. Umješak Vuković točno je iskazao:

"Pilana Bratstvo montirana je prije poplave koja se desila 6.08.2004.g. Međutim nije puštena u rad nego je trebala početi s radom 1. rujna 2004.g. Prije puštanja u rad kako sam već naveo desila se poplava tako da su bili poplavljeni elektromotori, hidromotori, hladnjaci, i dio pilane koji je u podrumu....Isti vještak je vršio i popravak pilane Lipovšek i pilane Bratstvo, pilana Bratstvo je nakon popravka puštena u pogon 15.12.2004.g. Pilana je funkcionirala, puštali su je u pogon ista firma koja ju je prvotno instalirala, a prilikom puštanja u pogon još su zamijenili dva ležaja na donjem zamajcu. Nakon toga je pilana vredno funkcionirala.."

Na istom ročištu saslušan je i vještak Grujić koji je iskazao:

"Pilana Bratstvo je bila potpuno nova upravo instalirana i još uvijek nije bila puštena u pogon. Upravo su se čekali ljudi iz Bratstva da je puste u pogon. Nakon što sam ja na pilani Bratstvo izvršio potrebne popravke, te dijelove sam isprobao da li funkcioniraju i to prije vraćanja na njihovo mjesto, a kompletnu pilanu je trebalo pustiti Bratstvo. Neko vrijeme se čekalo da ljudi iz Bratstva dođu da puste u pogon tu pilanu, ja sada ne bih mogao reći koliko dugo. Prilikom puštanja u pogon nije se pokrenula hidraulična pumpa a ja smatram da se to može povezati sa poplavom i dva kvara koja se ogledaju u tome što su otišla dva ležaja na donjem točku i još jedna pogonska elektronika tzv. Drajver ..."

Također, i iz iskaza z.z. tužitelja, a sada umješaka J. Vukovića od 19. veljače 2008.g proizlazi: "Taj zastoj (u poslovanju) je trajao 3-4 mjeseca. Do zastoja je došlo zato što je postupak angažiranja majstora za popravak vrlo spor. Naime, moraju se prikupiti ponude, izabrati najpovoljnija a zatim angažirati nekog tko će to popraviti."

Kada te iskaze povežemo sa datumom na ponudi t.d. Bratstvo koja nosi datum 17.10.2004. g, (kada pilana Bratstvo još nesporno nije puštena u pogon) razvidno je da je iskaz umješaka da je pilana puštena u pogon tek 15.12.2004. istinit i vjerodostojan.

Iz toga bi proizlazilo da je u odnosu na pilanu Bratstvo uslijed poplave došlo do zastoja od 93 radna dana. Iako je Županijski sud u Sisku u ukidnoj odluci od 17.10.2016.g konstatirao da je ispravan zaključak prvostupanjskog suda da postrojenja tužitelja zahvaćena poplavom nisu radila kroz razdoblje od 35 dana, navodi se da je navedeni zaključak donijet prije dopunskog saslušanja umješaka i vještaka Grujića dana 19.10.2017.g iz kojih je proizašlo da

ana Bratstvo nije popravljena 10. rujna 2004. već tek naknadno i to 15.12.2004.godine, te **navedeno predstavlja novu činjenicu tj novi dokaz u odnosu na ukidnu presudu.**

Stoga se predlaže pozvati vještaka na dopunu nalaza i mišljenja odnosno da se očituje o iznosu izmakle koristi u odnosu na nemogućnost proizvodnje na pilani Bratstvo, za koju je utvrdio **da bi povećala proizvodni kapacitet tužitelja za 50% .**

Ukoliko bi se prihvatila prethodna metodologija izračuna iz varijante 2 Nalaza i mišljenja, u kolovozu bi izmakla korist iznosila $22.988,47 \text{ kn} \times 18 \text{ radnih dana} = 413.792,46 \text{ kn}$, dok bi za rujan, listopad i prosinac zaključno sa 15.12.2004. tj. 75 radnih dana $\times 34.482,70 \text{ kn}$ iznosila 2.586.202,50 kn, što je bitna razlika u izračunu.

Stoga se predlaže pozvati vještaka da se očituje o navedenom.

Također, tužitelj smatra da je u okviru financijsko-knjigovodstvenog vještačenja trebalo pozvati vještaka da se očituje o iznosu plaćenog na ime naknade plaće za kolovoz i rujan 2004., temeljem dokumentacije dostavljene u spis, a osobito one uz podnesak tužitelja od 16. travnja 2019.godine.

Naime, u ukidnoj presudi navedeno je da su osnovani navodi tužitelja kojima se osporava pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o neosnovanosti zahtjeva za naknadom štete radi neisplaćenih plaća u utuženom razdoblju, da tužitelj temelji zahtjev na tome da radnici u periodu prekida poslovanja tužitelja nisu radili, a isplaćena im je plaća te da se radi o odlučnoj činjenici kakav su to rad obavljali radnici (ako su ga obavljali).

Iz iskaza umješača od 17.10.2017. proizlazi da su radnici u periodu kolovoz i rujan 2004.g čistili mulj koji je zaostao od poplave, skupljali robu koja je bila raznesena od bujice te da nisu radili ništa što nije vezano uz poplavu. Također, potvrđuje da im je naknada plaće isplaćena u cijelosti. Iz navedenog bi proizlazilo da tužitelj ima pravo na naknadu štete s ovog osnova jer je naknadu plaće isplatio iako radnici uslijed nemogućnosti izazvane poplavom nisu obavljali rad iz domene poslovanja tužitelja.

Dakle, bilo je potrebno dati nalog vještaku da utvrdi da li su doista plaće za kolovoz i rujan zajedno s pripadajućim doprinosima isplaćene i u kojem iznosu, pa se predlaže da vještak Panjković da dopunski nalaz u odnosu na navedeno.

Tužitelj ostaje kod prijedloga za provođenje strojarskog vještačenja za kojeg je već uplatio predujam 8.04.2019.g

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 17. rujna 2019.godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail:lidija-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

Z A P I S N I K
sastavljen kod Općinskog suda u Kutini
30. listopada 2019.

PRISUTNI OD SUDA
Sudac: Lovorka Grahek
Zapisničar: Sanja Šulekić

OVRŠNA STVAR:
Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d.
Ovršenik: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. i dr.
Radi: ovrhe na nekretnini
Započeto u 10:00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
Za ovrhovoditelja: punomoćnik Zoran Kosanović odvjetnik u Kutini u zamjeni za odvjetnika Josipa Jelića
Za 1. ovršenika – punomoćnica odvjetnica Lidija Horvat
Za 2. ovršenika Josipa Vukovića- odvjetnički vježbenik Mate Puljiz

Utvrđuje se da je za prodane nekretnine predmetnom ovršnom postupku postignuta kupovna u iznosu od 707.000,00 kn te je ista uplaćena na račun suda .

Za pokretnine koje su bile predmet prodaje u ovom postupku postignuta je kupovna u iznosu od 340.300,00 kn te je ista uplaćena na račun ovog suda.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak ovrhovoditelja od 21. listopada 2019. kojim je dostavio obračun tražbine.

Vrši se uvid u z.k. ul. 564 i 3951 k.o. Novska te se utvrđuje da je ovrhovoditelj prvi u redosljedu namirenja. Utvrđuje se da je u z.k. ul. 564 k.o. Novska upisano založno pravo u korist Privredne banke Zagreb d.d. radi osiguranja tražbine po Ugovoru o kreditu od 27. lipnja 1997.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak 1. ovršenika od 1. listopada 2019. kojim postavlja zahtjev za naknadu troškova ovrhe.

Punomoćnica 1. ovršenika u cijelosti ostaje kod zahtjeva za naknadu troškova.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak stečajnog upravitelja 1. ovršenika te se primjerak istog uručuje zamjeniku punomoćnika ovrhovoditelja i punomoćniku 2. ovršenika.

Predmetnim podneskom stečajni upravitelj predlaže da se sredstva po unovčenju pokretnina i nekretnina u ovršnom postupku umanjena za troškove ovršnog postupka trebaju doznačiti stečajnom sudu na broj St-1429/2011.

Zamjenik punomoćnika ovrhovoditelja navodi da se ovrhovoditelj protivi prijenosu kupovine stečajnom sudu.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Zatražiti će se očitovanje Privredne banke Zagreb d.d. o postojanju tražbine po Ugovoru o kreditu od 27. lipnja 1997. koja je osigurana založnim pravom upisanim u z.k. ul. 564 k.o. Novska pod Z-1177/97 te će se zatražiti od Trgovačkog suda u zagrebu podatak o računu na koji će se izvršiti prijenos kupovnine postignute prodajom pokretnina u ovom postupku nakon čega će odluka o namirenju uslijediti pisanim putem.

- dovršeno u 9,35 sati -
Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

Z A P I S N I K
Od 15. siječanja 2020.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Kutini

Prisutni od suda:
Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt

Tuženik: Hrvatske vode d.d.
Umještač: Josip Vuković
Radi: naknade štete

članovi vijeća:
Marija Vulinović
Zapisničar

Predsjednik vijeća sudac otvara raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Marko Purlija odv. vještbenik iz Zagreba u OU Kardum i partneri

Za umještača: pun. Mate Puljiz odv. vještbenik u OU Branka Posavčića odv. iz Kutine

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Vedran Panjković.

Konstatira se da je punomoćnicima uručena dopuna nalaza i mišljenja vještaka od 28.11.2019.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda te predaje u spis podnesak od koga se po jedan primjerak uručuje pun. tužitelja i pun. umještača.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem prisutnog vještaka.

Vještak VEDRAN PANJKOVIĆ, sin Slavka, r. 1979. u Sisku, nastanjen u Sisku, Trg Vere

Grozaj 17., dipl. ekonomist, propisano upozoren, navodi kao u pisanom nalazu i mišljenju te kao u podnesku od 28.11.2019.

Na upit pun. tužitelja vještak odgovara:

U slučaju da je pilana Bratstvo bila puštena u pogon prije štetnog događaja tada bi se izgubljeni prihodi po osnovi njenog rada uzimali u obzir u ukupni iznos neostvarenog prihoda. S obzirom na predloženi zapisnik o primopredaji postrojenja u kojem stoji da je završetak primopredaje pilane obavljen 30.7.2004. te da je na njegovoj drugoj stranici pod točkom 2.3. označeno da primopredaja uključuje i puštanje u rad postrojenja odnosno stroja a što je u suprotnosti sa iskazom svjedoka koji je iskazao da je navedena pilana trebala biti puštena u rad 1.9.2004. iskazujem da bi uzimanje u obzir ranijeg datuma početka rada navedenog pogona zahtijevalo i novi izračun izmakle koristi odnosno neostvarenog prihoda a koji bi se odnosio na pretpostavljeni rad navedene pilane u razdoblju od datuma štetnog događaja do 1.9.2004. te da sada ne bi mogao napraviti taj izračun.

Na upit pun. tuženika vještak odgovara:

Iz podataka koji su bili dostupni u spis vidljivo je da je ona trebala u suštini udvostručiti proizvodne kapacitete samog prvog produkta ali sam uzeo u činjenicu da prilikom "uhodavanja" u rad novog pogona nije moguće ostvariti puni proizvodni kapacitet novougrađenog postrojenja pa sam koristio pretpostavku da je ona u navedenom razdoblju povećala kapacitet za 50%. Iz predložene

dokumentacije nije bilo moguće točno i nedvojbeno utvrditi ostvarenu dobit tijekom tuženog razdoblja. Kao što sam u nalazu i mišljenju naveo najbolja gruba aproksimacija ili pretpostavka eventualno neostvarene dobiti može se napraviti množenjem prethodno utvrđeno neostvarenog prihoda sa koeficijentom od 1,644% međutim, s obzirom na činjenicu da ne raspolazem konkretnim podacima na kojem je konkretnom proizvodnom asortimanu radio ili trebao raditi u razdoblju prekida proizvodnje uslijed nastalog štetnog događaja navedeni izračun bi mogao ali ne bi isto tako i mogao biti nedvojbeno utvrđen kao točan.

Na upit umješača vještak odgovara:

U odnosu na pitanje koje se odnosi na dugoročni gubitak tržišne pozicije mogu reći da je vrijeme trajanja prekida proizvodnje koje je iznosilo 35 dana nije bilo dovoljno dugačak period za trajni gubitak tržišne pozicije. Osim navedenog u spisu nisu bili dostupni dodatni dokazi koji bi ukazivali na raskid dugoročnih ugovora sa pojedinim kupcima.

Vještak ne traži naknadu troškova za današnji dolazak na sud.

Pun. tužitelja predlaže da se izvrši dopuna nalaza i mišljenja vještaka tako što će se uzeti u obzir da je prema zapisniku o primopredaji pilana Bratstvo puštena u pogon 30.7.2004.

Pun. tuženika predlaže da se provede novo vještačenje po vještaku hidrotehničke struke, a u pogledu vještačenja po vještaku financijske struke u cijelosti prigovara nalazu kako je to izneseno u pisanim podnescima i danas na ročištu te predlaže provođenje novog financijskog vještačenja ili da prihvati vještačenje vještaka Banovića.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa se na neodređeno vrijeme.

Određuje se izvođenje dokaza po vještaku hidrotehničke struke a koji će biti imenovan u pismenom otpravku rješenja kao i vještak strojarske struke.

Nalaže se tuženiku da na ime troškova vještačenja uplate iznos od 2.500,00 kuna u roku od 30 dana na žiro račun Općinskog suda u Kutini broj HR8323900011300069007 poziv na broj 2-29-19.

Ukoliko u ostavljenom roku tuženik ne uplati navedeni iznos sud će odustati od izvođenja ovog dokaza.

Dovršeno u 11,25 sati
Sudac Stranka

Zapisničar

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01-5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicilidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješlač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

OČITOVANJE TUŽITELJA NA NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA

Tužitelj se putem punomoćnice na zaprimljeni nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. stroj. Maria Ciraki od 4. ožujka 2020. godine očituje na sljedeći način.

Tužitelj prigovara nalazu i mišljenju vještaka iz razloga što vještak u nalazu i mišljenju ne navodi iz kojeg razloga ne priznaje sve stavke po ponudi Bratstvo 003/2006.

U nalazu i mišljenju se polazi od pretpostavke da pilana Bratstvo nije nikada puštena u rad, što je netočno i protivno dokazima u spisu, primjerice primopredajnom zapisniku od 30. srpnja 2004.g. između Bratstva d.d. i Drvoproducta d.o.o., a koji se ponovno dostavlja u spis.

Također, vještak se upušta u pravnu osnovanost tužbenog zahtjeva što je zadaća suda, navodeći da troškove treba priznati samo ako je popravak i izvršen, a što je u suprotnosti s odredbama Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da se imovinska šteta nadoknađuje i kada restitutio in integrum nije izvršen.

Predlaže se pozvati vještaka na ročište radi otklanjanja navedenih prigovora.

Tužitelj,
po punomoćnici:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax: 01/5615 424

U Zagrebu, 18. ožujka 2020.g.

Prilog: - zapisnik o primopredaji postrojenja/stroja od 30.7.2004.g.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn – 29/2019

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, zastupano po punomoćniku Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: Hrvatske vode

Umještač: Josip Vuković:

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

U odnosu na navode tuženika iz podneska od 11. veljače 2020.g, tužitelj se očituje kako slijedi:

Tuženik je navedenim podneskom odustao od provođenja novog hidrotehničkog vještačenja čime je očigledno prihvatio zaključke vještaka Ivana Horvata. Provođenje građevinskog i hidrotehničkog vještačenja bili su dokazni prijedlozi tuženika predloženi na okolnost utvrđivanja doprinosa tužitelja u nastanku štete.

Tužitelj ističe da on nema interesa predlagati vještačenja na ovu okolnost jer smatra da njegov doprinos ne postoji te ostaje kod svih primjedbi na nalaz i mišljenje već istaknutih u podnescima od 17. prosinca 2018., 25. siječnja 2019. te 4. ožujka 2019. godine.

Međutim, tuženik ne može djelomično i proizvoljno prihvaćati dijelova Nalaza mišljenja vještaka Horvata te se određena utvrđenja koja je vještak dao i koja se nalaze u spisu ne mogu zanemariti.

Tužitelj opetovano ukazuje na činjenicu da je vještak Horvat decidirano na raspravi dana 25. veljače 2019.g iskazao da je Kanal Draganić bujični kanal u smislu čl.93.st.2 i 3. te čl.94. Zakona o vodama, a ne kanal IV. reda. Vještak je pojasnio da je to stoga što taj kanal prima vode iz brdskog sliva te pojasnio da je razlika između bujičnog kanala i kanala IV reda u tome što bujični kanal u vrlo kratkom periodu donosi na osnovu padalina relativno velike količine vode pa da zbog količine vode ne postoji niti mogućnost uzbunjivanja od strane nadležnih službi te da se kod tog kanala dimenzije određuju prema hidrološko-hidrauličkom proračunu.

Iako je vještak iskazao da takve kanale održavaju Hrvatske vode zajedno sa obalo-posjednicima, člankom 10. stavak 2. Zakona o vodama propisano je da takvim kanalima upravljaju, brinu o čuvanju te redovitom tehničkom i gospodarskom održavanju isključivo Hrvatske vode te je stoga postojala isključiva odgovornost tuženika za održavanje predmetnog kanala.

Vještak je ustanovio i da je bujični kanal trebao biti širi nego kanal 4. reda.

Ukoliko kanal nije bio ispravno dimenzioniran i redovno održavan od strane tuženika, tada ne može postojati niti doprinos tužitelja u nastanku štete, jer je mogućnost prihvata velike količine vode kod velikih oborina osnovni preduvjet za sprečavanje poplave.

Ukoliko taj uvjet nije ispunjen, ne može se govoriti o nikakvom doprinosu tužitelja.

Stoga se predlaže odbiti prigovor tuženika u odnosu na doprinos tužitelja u nastanku štete kao neosnovan te usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Tužitelj,
zastupan po:

U Zagrebu, 20. svibnja 2020.g

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidija@horvat.law ; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

Z A P I S N I K
Od 27. svibnja 2020.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Kutini

Prisutni od suda:
Nada Filipović
Predsjednik vijeća-sudac

članovi vijeća
Marija Vulinović
Zapisničar

Pravna stvar:
Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt
Tuženik: Hrvatske vode d.d.
Umještač: Josip Vuković
Radi: naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara raspravu u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Lidija Horvat odv. iz Zagreba

Za tuženika: pun. Hrvoje Kardum odv. iz Zagreba

Za umještača: pun. Ana Posavčić odv. vježbenik u OU Branka Posavčića odv. iz Kutine

Konstatira se da je pristupio pozvani vještak Mario Ciraki.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. umještača navodi da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem prisutnog vještaka.

Vještak MARIO CIRAKI, sin Dorijana, r. 1949. u Zagrebu, nastanjen u Zagrebu, Ilica 174.,
dip. ing. strojarstva propisano upozoren navodi kao u pisanom nalazu i
mišljenju. Na primjedbe tužitelja iz podneska od 18.3.2020. odgovara: Sukladno zadatku iz rješenja
od 31.1.2020. određeno je provođenje vještačenja o visini troškova popravka hidraulične pumpe i dva
ležaja na donjem točku prema cijenama u vrijeme popravka štete tj. u zadnjem tromjesečju 2004. te o
cijeni popravka tzv. drajvera u vrijeme davanja mišljenja kao i o vremenu potrebnom za popravak.
Shodno navedenom zadatku izradio sam nalaz i mišljenje i očitovao se na predmetne tri stavke.

Pun. tužitelja postavlja pitanje da li se vještak može očitovati da li su stavke iz ponude bratstvo
003/2006 od 17.10.2004. bile opravdane i nužne da bi se navedena pilana bratstvo dovela u prvobitno
stanje kakva je bila prije nastanka štetnog događaja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Upućuje se vještak da nije dužan odgovoriti na ovo pitanje a s obzirom da mu je zadatak
određen u rješenju donesenom prije provedenog vještačenja a sve s obzirom na to da tijekom postupka
nije utvrđeno da su dijelovi navedeni u ponudi uopće oštećeni.

Na pitanje pun. tužitelja iz čega ste izveli ovaj zaključak da pilana Bratstvo nije nikada puštena
u rad prije štetnog događaja sve s obzirom na primopredajni zapisnik od 30.7.2004. na kojem se
decidirano navodi pod točkom 2.3. puštanje u rad postrojenja Bratstvo.

Vještak odgovara: Nije sporno da postoji primopredajni zapisnik od 30.7.2004. između naručitelja i proizvođača međutim, u spisu sam našao podatak da poslije toga predmetno postrojenje nije pušteno u rad odnosno nije radilo.

Na upit pun. tužitelja da li vještak može reći koje su sada cijene popravka vještak odgovara: mogu reći da su te cijene realne i na današnji dan.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za vještaka.

Pun. umješaka izjavljuje da nema pitanja za vještaka.

Vještak traži naknadu troškova za današnji dolazak na sud koji predaje u spis.

Pun. tužitelja predlaže da se dopuni nalaz i m vještaka financijske struke kao što je predloženo na zapisniku od 15.1.2020. Napominje se da i dalje tužitelj smatra da vještačenje po vještaku strojarke struke nije provedeno sukladno uputi županijskog suda te se predlaže da se provede strojarsko vještačenje na okolnost ukupne štete, a na koju štetu upućuje ponuda Bratstva 003/006.

Pun. tuženika izjavljuje da se protivi prijedlogu tužitelja smatrajući provođenje vještačenju nepotrebnim.

Pun. umješaka navodi da se pridružuje navodima tužitelja i prijedlozima.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prijedlog za dopunu financijskog vještačenja i provođenja novog vještačenja po vještaku strojarke struke.

Pun. tužitelja izjavljuje da specificira tužbeni podneskom od 27.5.2020. koji prilaže u spis.

Konstatira se da je primjera podneska uručen pun. tuženika i pun. umješaka.

Pun. tuženika izjavljuje da se protivi postavljenom tužbenom zahtjevu i eventualnoj preinaci.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi te izjavljuje da ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu i izjavljuje da ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Prijedloga za izvođenje drugih dokaza nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvršit će se uvid u spis.

Vrši se uvid u spis OS u Novskoj R1-26/04., dokumentaciju očevida, potvrdu PP Novska od 5.5.2004., ugovore o kreditima, sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama i pokretninama zk.ul.564 k.o. Novska, račune Bratstva sa str. 27-31 spisa, račune sa str.34-38 spisa, račune dobitaka i gubitaka s bilancama, prijave poreza na dobit, zapisnik o primopredaji stroja, ponudu br., 3/06 od 17.10.2004., obračune plaća, dopis Grada Novske od 8.1.2008., građevinsku dozvolu s izmjenama i dopunama, lokacijsku dozvolu, posjedovni list s kopijom katastarskog plana, obračunsku situaciju, uvjerenje od 27.5.2008., vodopravne uvjete, dopis Uprave gospodarenja vodama od 17.3.2011., narudžbe, račune i dopise sa str.289-320 spisa, financijsku dokumentaciju tužitelja, presliku spisa Povrv-105/11., čitaju se izjave ranijeg tužitelja, svjedoka i nalaz i mišljenja vještaka.

Prijedloga za izvođenje drugih dokaza nema.

Pun. tužitelja predlaže da se usvoji tužbeni zahtjev specificiran podneskom od 27.5.2020., a tuženik obveže na nadoknadu troškova po troškovniku.

Pun. tuženika predlaže da se tužbeni zahtjev odbije, a tužitelj obveže na nadoknadu troškova po troškovniku.

Pun. umješaka predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji, a tuženik obveže na nadoknadu troškova po troškovniku.

Sudac objavljuje da je

GLAVNA RASPRAVA ZAKLJUČENA

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručene presude zakazuje se za 10.7.2020. u 14,00 sati.

Upozoravaju se parnične stranke da su dužne doći na ročište za objavu i uručenje, a ukoliko izostanu da će im isto biti dostavljeno putem e-Oglasne ploče s tim da rok za žalbu teče od dana kada je isto objavljeno za stranku koja je o danu održavanja ročišta za objavu odluke uredno obaviještena, a od dana dostave odluke za stranku koja o ročištu za objavu odluke nije uredno obaviještena.

Dovršeno u 12,30 sati

Sudac

Stranka

Zapisničar

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidija@horvat.law ; www.horvat.law ,

oib: 59087499476, mb: 80163653

predmet
ispitni 21.2.20

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn – 29/2019

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, zastupano po punomoćniku Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: Hrvatske vode

Umještač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj usklađuje tužbeni zahtjev temeljem provedenih vještačenja te izjavljuje da na ime:

- izmakle koristi potražuje iznos od **689.654,06 kn** zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 06. kolovoza 2004. godine pa do isplate
- na ime nereparirane materijalne štete na strojevima u iznosu od 21.160,00 kn što uvećano za 25% pdv-a iznosi **26.450,00 kn** zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Stoga tužitelj specificira tužbeni zahtjev te predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

PRESUDU

"1. Nalaže se tuženiku **Hrvatske vode, pravnoj osobi za upravljanje vodama iz Zagreba, Ulica Grada Vukovara 220, OIB: 28921383001** isplatiti tužitelju **Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju Novska, Osječka 178a, OIB: 21088304775** na ime naknade štete ukupni iznos od **716.104,06 Kuna** zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 689.654,06 kuna od dana 06. kolovoza 2004. do 31. prosinca 2007. po stopi iz Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008.g do 31. srpnja 2015.g po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu

za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015.g. pa do isplate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a na iznos od 26.450,00 Kn od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

2. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena."

Tužitelj,
zastupan po:

U Zagrebu, 27. svibnja 2020.g

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 280
tel./fax. 01/5613 424

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicamidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

**OPĆINSKOM SUDU U KUTINI
ZA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Na broj: Pu Ovr-8/2019
(GŽ Ovr-208/2020)

Podnositelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a, OIB: 21088304775, zastupana po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu, Berislavićeva 12, OIB: 59087499476

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g. i
rješenja Županijskog suda u Osijeku, br. GŽ Ovr-208/2020 od 11. svibnja 2020.g.

Prvostupanjskim rješenjem Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g. odbijen je zahtjev podnositelja za naknadu troškova ovršnog postupka postavljen dana 13. travnja 2018.g.

Drugostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Osijeku, br. GŽ Ovr-208/2020 od 11. svibnja 2020.g., odbijena je žalba podnositelja i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g. kojim je odbijen zahtjev podnositelja za naknadu troškova ovršnog postupka.

Prijedlog za dopuštanje revizije se podnosi temeljem čl. 385. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje: „ZPP“) obzirom da:

- se radi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Protiv pravomoćnog drugostupanjskog rješenja prijedlog za dopuštanje revizije izjavljuje podnositelj temeljem odredbe čl. 400. stavak 2. ZPP-a.

Pravno pitanje zbog kojeg se podnosi revizija:

1) Pripada li ovršeniku pravo na naknadu troškova ovršnog postupka sukladno načelu *culpa*, ukoliko ovrhovoditelj povuče prijedlog za ovrhu u odnosu na ovršenika uslijed čega dođe do obustave ovršnog postupka koji se protiv ovršenika vodio ?

2) Pripada li ovršeniku pravo navedeno u točki I., u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, ako ovršni postupak ne bude prekinut *ex officio* i ako ovrhovoditelj povuče prijedlog za ovrhu prije nego li sam ovršni sud obustavi ovršni postupak koji je u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ?

OBRAZLOŽENJE

AD I / Činjenični opis

Dana 13. travnja 2018. godine, podnositelj je kao I-ovršenik u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Kutini, poslovni broj: Pu Ovr-8/2019 podnio zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka na temelju odredbe članka 14. stavak 5. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, u daljnjem tekstu: „OZ“), budući da je ovrhovoditelj dana 17. rujna 2012. godine povukao prijedlog za ovrhu u odnosu na podnositelja kao I-ovršenika, čime su podnositelju kao I-ovršeniku nastali neosnovano prouzročeni troškovi koje je ovrhovoditelj dužan naknaditi.

Naime, podnositelj kao I-ovršenik zahtijevao je naknadu nužnih troškova koji su mu vođenjem obustavljenog ovršnog postupka nastali i to naknadu troška sastava žalbe protiv rješenja o ovrši i sastava podnesaka od dana 6.5.2009., 14.2.2012., 27.0.2015., 2.6.2017. i 10.4.2018. godine.

Dokaz: - uvid u zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka od dana 13. travnja 2018.g.;

Nastavno na zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka podnositelja kao I-ovršenika, Općinski sud u Kutini, donio je dana 18. veljače 2020. godine rješenje, poslovni broj: Pu Ovr-8/2019 kojim je odbijen zahtjev podnositelja, navodeći kako zahtjev podnositelja kao I-ovršenika prema ocjeni suda nije osnovan, budući da prema ocjeni suda navedeni troškovi nisu troškovi koje bi ovrhovoditelj ovršeniku neosnovano prouzročio.

Dokaz: - uvid u rješenje Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g.;

Dana 2. ožujka 2020. godine, podnositelj kao I-ovršenik izjavio je žalbu na gore navedeno rješenje prvostupanjskog suda, pobijajući ga u cijelosti, ističući da nije došlo do nastavka ovrhe upravo zbog povlačenja prijedloga za ovrhu od strane ovrhovoditelja, te je slijedom navedenog isti dužan podnositelju naknaditi nastale troškove postupka koji su mu nastali bez njegove krivnje, a zato da bi mogao braniti svoja legitimna prava i interese u ovršnom postupku koji je kasnije povlačenjem prijedloga za ovrhu obustavljen.

Povodom žalbe podnositelja kao I-ovršenika, Županijski sud u Osijeku donio je dana 11. svibnja 2020. godine rješenje, poslovni broj: Gž Ovr-208/2020 kojim je odbijena žalba podnositelja i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g. kojim je odbijen zahtjev podnositelja za naknadu troškova ovršnog postupka.

Dokaz: - uvid u rješenje Županijskog suda u Osijeku, br. Gž Ovr-208/2020 od 11.5.2020.g.;

Drugostupanjski sud u predmetnom rješenju navodi kako je ovrhovoditelj podneskom od dana 17. rujna 2012. godine povukao prijedlog za ovrhu u odnosu na I-ovršenika, jer je nad njim otvoren stečajni postupak te je stoga prvostupanjski sud rješenjem od dana 21. kolovoza 2015. godine obustavio ovrhu u odnosu na I-ovršenika te da time ovrhovoditelj nije I-ovršeniku neosnovano prouzročio trošak, budući da krivnja nije na njemu.

Nastavno na gore navedeno, prvostupanjski i drugostupanjski sud nedvojbeno su donijeli pravno i činjenično neosnovana rješenja kojima su povrijedili odredbe članka 14. stavak 5. OZ-a, odredbe članka 151. do 156. i članka 158. ZPP-a, kao i odredbu članka 169. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) te je s obzirom na gore postavljena pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, nužno da Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzme svoje pravno shvaćanje, a ciljem ujednačenja sudske prakse u predmetnim pravnim situacijama i pravne sigurnosti ovršenika koji brane svoja prava i interese u ovršnom postupku.

AD II / Neosnovanost rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda

Prvostupanjski i Drugostupanjski sud nedvojbeno su donijeli pravno i činjenično neosnovana rješenja kojima su povrijedili odredbe članka 14. stavak 5. OZ-a, odredbe članka 151. do 156. i članka 158. ZPP-a, kao i odredbu članka 169. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17).

Naime, odredba članka 14. stavak 5. OZ-a određuje sljedeće:

*„Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja **naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.**“*

Nadalje, ZPP koji se supsidijarno primjenjuje u konkretnom slučaju određuje sljedeće:

Članak 151.

Parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

Parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu.

Članak 154.

Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješacu naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješac na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Članak 155.

Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

Članak 156.

Stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.

Sud može odlučiti da zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke nadoknadi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom.

O zahtjevima za naknadu troškova iz stavka 1. i 2. ovoga članka sud je dužan rješenjem odlučiti najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva za naknadu troškova, neovisno o odluci o glavnoj stvari. Protiv toga rješenja posebna žalba nije dopuštena, a ovrha se na temelju toga rješenja može tražiti prije njegove pravomoćnosti.

Članak 158.

Tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka.

Također, Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) se u konkretnoj situaciji primjenjuje budući da je nad I-ovršnikom otvoren stečajni postupak dana 30. siječnja 2012. godine i isti se vodio pod poslovnim brojem: St-1429/2011 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu-Stalna služba u Sisku, do dana 7. listopada 2014. godine kada je isti obustavljen i zaključen.

Dokaz: - uvid u povijesni izvadaka iz sudskog registra za podnositelja;

Nastavno na navedeno, Stečajni zakon (NN 71/15, 104/17) u odredbi članka 163. stavak 3. propisuje sljedeće:

„Postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.“

Iz svega navedenoga, a posebice iz odredbe članka 163. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) nedvojbeno proizlazi da je ovrhovoditelj svojim slobodnim disponiranjem povukao prijedlog za ovrhu protiv podnositelja kao I-ovršnika, čime je vođenjem obustavljenog ovršnog postupka neosnovano prouzročio troškove ovršeniku, koje mu je dužan naknaditi.

Naime, postupak ovrhe koji je bio u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije bio prekinut od strane ovršnog suda do dana 17. rujna 2012. godine kada je ovrhovoditelj podnio prijedlog za povlačenje ovrhe i kao takav je egzistirao.

Stečajni postupak otvoren je dana 30. siječnja 2012. godine, stoga se u odnosu na ovršni postupak koji je obustavljen povlačenjem prijedloga za ovrhu od strane ovrhovoditelja, nedvojbeno primjenjivala odredba članka 163. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17).

Nastavno na navedeno, ovrhovoditelj je nedvojbeno kriv za obustavu ovršnog postupka, budući da je dužnost suda u skladu s odredbom članka 163. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) bila da prekine postupak ovrhe koji je u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka

i ovrhovoditelj bi tek po prekidu, odnosno nastavku i obustavi ovršnog postupka od strane suda mogao isticati da se može namiriti samo u stečajnom postupku.

Ovršni postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Kutini pod poslovnim brojem: Pu Ovr-8/2019 obustavljen je na temelju podneska ovrhovoditelja od dana 17. rujna 2012. godine, odnosno njegovom slobodnom procesnom dispozicijom.

Krivnjom ovrhovoditelja, odnosno njegovom slobodnom dispozicijom i odlukom da ne čeka prekid ovršnog postupka od strane suda, a sukladno odredbi članka 163. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) i provedbu zakonom predviđenog postupka u odnosu na ovršni postupak koji je u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, isti je u skladu s odredbom članka 145. stavak 5. OZ-a dužan podnositelju kao I-ovršeniku naknaditi troškove koje mu je neosnovano prouzročio.

AD II / Neujednačenost sudske prakse

Kao što je podnositelj već u žalbi od dana 2. ožujka 2020. godine istaknuo, u odnosu na odredbu članka 158. ZPP-a koji se supsidijarno primjenjuje u konkretnom slučaju, a koja propisuje: ***„Tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka.“***, sudska praksa je nedvojbeno jasna.

Upravo takav stav izrazio je Županijski sud u Varaždinu u presudi u predmetu Gž-5244/14 od 15. svibnja 2015.g., u kojoj ističe:

„Kako je odredbom čl.158. st.1. ZPP-a određeno da je tužitelj (u ovom slučaju ovrhovoditeljica) koji povuče tužbu (ovršni prijedlog) dužan protivnoj stranci naknaditi troškove parničnog (ovršnog) postupka, to je kraj nesporne činjenice da prijedlog za ovrhu nije povučen stoga što bi ovršenik udovoljio zahtjevu, odnosno namirio ovršnu tražbinu, temeljem odredbe čl.158. st.1. ZPP-a u vezi čl.19. st.1. OZ-a ovrhovoditeljica dužna ovršeniku naknaditi troškove ovršnog postupka nastale mu nakon što je isti stupio u ovršni postupak, dok joj prethodno nastale troškove prouzročene vođenjem ovršnog postupka protiv M. B. ovršenik nije u obvezi naknaditi obzirom da nije naslijedio imovinu kojom bi odgovarao za njezine obveze.“

Tako je utvrdio i Županijski sud u Rijeci u rješenju u predmetu Gž-2315/17 od 2. rujna 2019.g.:

„Sukladno načelu ekonomičnosti postupka ovrhovoditelj ima procesnu mogućnost, procesnu moć da nakon podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, a prije nego li rješenje suda o nastavku postupka u parnici postane pravomoćno, povuče prijedlog za ovrhu uz procesnu posljedicu da u takvom slučaju, ovršenik ima procesnu mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troška prigovora.“

Nadalje, osnovanost I-ovršenikovih navoda potvrđuje i stav Županijskog suda u Rijeci u predmetu Gž Ovr-603/2018 gdje je isti rješenjem od 4. rujna 2018.g. odlučio:

„Budući da je ovrhovoditelj povukao prijedlog za ovrhu i to ne iz razloga udovoljavanja zahtjeva ovrhovoditelja već iz razloga dužine trajanja predmetnog ovršnog postupka primjenom prethodno citiranih zakonskih odredbi ovrhovoditelj je u obvezi ovršeniku nadoknaditi troškove ovršnog postupka...“

Stoga je potpuno neobrazložen i suprotan sudskoj praksi stav suda da ovršenikovi troškovi nisu bili neosnovano prouzročeni, uzevši u obzir da je riječ o troškovima ovršenika za sastav žalbe protiv rješenja o ovrši, te podnesaka koji su bili nužni ovršeniku za uredno vođenje postupka, a u kojem ovrha nije provedena samo zbog povlačenja prijedloga od strane ovrhovoditelja koji je postupak i inicirao.

U skladu sa svim gore navedenim, prvostupanjski i drugostupanjski sud nedvojbeno su donijeli pravno i činjenično neosnovana rješenja kojima su povrijedili odredbe članka 14. stavak 5. OZ-a, odredbe članka 151. do 156. i članka 158. ZPP-a, kao i odredbu članka 169. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) te je s obzirom na gore postavljena pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, nužno da Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzme svoje pravno shvaćanje, a ciljem ujednačenja sudske prakse u predmetnim pravnim situacijama i pravne sigurnosti ovršenika koji brane svoja prava i interese u ovršnom postupku.

Slijedom svega naprijed navedenog,

predlaže se usvojiti podnositeljev prijedlog za reviziju i prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Kutini, br. Pu Ovr-8/2019 od 18. veljače 2020.g. i drugostupanjsko rješenje Županijskog suda u Osijeku, br. Gž Ovr-208/2020 od 11. svibnja 2020. godine preinačiti i donijeti odluku kojom se prihvaća zahtjev podnositelja za naknadom troškova ovršnog postupka i nalaže tuženiku naknaditi podnositelju predmetne troškove, kao i trošak sastava prijedloga za dopuštenje revizije, a podredno pobijana rješenja ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

U Zagrebu, dana 6. srpnja 2020. godine

Trošak sastava revizije:	1.500,00 kn
PDV (25%):	375,00 kn
Ukupno:	1.875,00 kn

Podnositelj
Stečajna masa
DRVOPRODUKT d.o.o. u
stečaju
zastupana po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

PUNOMOĆ

Koju izdajem Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu, Berislavićeva 12, OIB: 59087499476

radi zastupanja u postupcima kod redovnih sudova, arbitraža ili izabranih sudova bilo koje vrste, disciplinskih sudova, pred tijelima uprave i pravnim osobama.

Ovlašćujem punomoćnika da u postupku koji se vodi

kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske

pod posl.br. _____ radi podnošenja revizije

za Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a

1. obavlja sve radnje u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, ostavinskom, zemljišno-knjižnom, upravnom i ustavnosudskom postupku, te da od protivne strane u moje ime primi novac ili drugu dužnu obvezu;
2. da bude moj branitelj i pri tome poduzme sve radnje koje u kaznenom postupku mogu poduzeti kao okrivljenik, kao i radnje koje mogu poduzeti kao osuđenik te da u moje ime podnosi izvanredne pravne lijekove nakon pravomoćnosti kaznene presude, kao i ustavnu tužbu;
3. da štiti moja prava i interese oštećenika u kaznenom postupku i da pri tome poduzme sve radnje koje mogu poduzeti kao oštećenik u kaznenom postupku;
4. da u moje ime podnese privatnu tužbu i poduzme sve radnje povodom te tužbe u kaznenom postupku;
5. da poduzima i sve druge radnje kojima se štite moje prava i interesi sukladno zakonu.

U slučaju spriječenosti mog punomoćnika pristajem da ga u poduzimanju pojedinih radnji u postupku zamjeni odvjetnički vježbenik Kristijan Galić

U Zagrebu, dana 6. srpnja 2020. godine

Stečajna masa
DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju
Novska, Osječka 178/a
OIB: 21088304775

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Hypo-Alpe-Adria-Bank
www.odvjetnicilidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Na broj: **Pn-29/19**

Tužitelj: **Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju**, zastupano po punomoćnici
Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu

Tuženik: **Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama**

Umješlač: **Josip Vuković**

Radi: **naknade štete**

ŽALBA

**protiv rješenja o troškovima postupka sadržanom u presudi Općinskog suda u Kutini,
poslovni broj: Pn-29/2019 od dana 10. srpnja 2020. godine**

Općinski sud u Kutini (u daljnjem tekstu: „**Prvostupanjski sud**“) je u presudi donesenoj dana 10. srpnja 2020. godine u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem: Pn-29/19 u točki I. izreke usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i presudio sljedeće:

Nalaže se tuženiku Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba da tužitelju Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, Novska isplati iznos od 689.654,06 kuna uz zakonsku zateznu kamatu koja po stopi iz članka 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate teče od 6. kolovoza 2004. do 31. prosinca 2007. godine, od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja uz zakonsku zateznu kamatu koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i iznos od 26.450,00 kuna uz zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena teče od 10. srpnja 2020. do isplate i naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 274.384,00 kuna uz zakonsku zateznu kamatu koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna teče od 10. srpnja 2020. do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Nadalje, prvostupanjski sud je u točki II. predmetne presude naložio tuženiku da umješaču naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 107.550,00 kuna u roku od 15 dana.

Odredba članka 167. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu: „ZPP“) propisuje sljedeće:

„Odluka o troškovima sadržana u presudi može se napadati samo žalbom na rješenje ako se istovremeno ne napada i odluka o glavnoj stvari.“

Nastavno na navedeno, a budući da žalitelj ne pobija odluku prvostupanjskog suda o glavnoj stvari, presuda prvostupanjskog suda se pobija u točki I. izreke i to u dijelu koji se odnosi na nedosuđeni iznos naknade troškova postupka žalitelju i to zbog:

- nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Žalitelj je dana 27. svibnja 2020. godine na ročištu održanom pred prvostupanjskim sudom predložio da prvostupanjski sud usvoji tužbeni zahtjev žalitelja i obveže tuženika da mu naknadi troškove parničnog postupka i to prema troškovniku kojim je žalitelj specificirao nastale troškove postupka i zahtijevao isplatu iznosa od sveukupno 1.551.081,63 kuna.

Dokaz: - uvid u troškovnik žalitelja od dana 27. svibnja 2020. godine;

Kao što je žalitelj već istaknuo, **prvostupanjski sud je u presudi donesenoj dana 10. srpnja 2020. godine u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem: Pn-29/19 u točki I. izreke usvojio tužbeni zahtjev žalitelja** i obvezao tuženika da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 274.384,00 kuna, obrazlažući svoju odluku o dosuđenim troškovima postupka na sljedeći način:

Tužitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka koji se odnosi na trošak sastava tužbe 37.560,00 kn, zastupanje po punomoćnika na 21 ročištu 570.330,00 kn, sastav 54 podneska 623.650,00 kn, zastupanje na ročištu za objavu presude 500,00 kn, PDV 302.788,13 kn, sudsku pristojbu na tužbu, presudu i žalbu 25.000,00 kn i troškove vještačenja 12.100,00 kn. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.) tužitelju je na ime sastava tužbe priznat iznos od 7.170,00 kn (Tar.br.7.1.), na ime zastupanja po punomoćniku na ročištima od 19.2.2008., 2.9.2010., 22.2.2011., 22.3.2011., 10.5.2011., 13.6.2011., 10.7.2013., 1.7.2014., 1.9.2014., 13.9.2017., 19.10.2017., 15.5.2018., 3.7.2018., 24.1.2019., 25.2.2019., 28.3.2019., 15.1.2020. i 27.5.2020. iznos od po 7.170,00 kn (Tar.br.9.1.), na ime zastupanja po punomoćniku na ročištima od 27.11.2007., 28.1.2008.,

13.1.2011. iznos od po 1.792,50 kn (Tar.br.5.), sastav podnesaka od 19.2.2008., 17.1.2012., 18.4.2014., 8.9.2017., 30.3.2018., 3.12.2018., 18.9.2019., 19.3.2020. iznos od po 7.170,00 kn (Tar.br.8.1.), sastav podnesaka od 27.5.2020. iznos od 7.110,00 kn (Tar.br.8.1.), za sastav podnesaka od 27.10.2014. i 5.3.2015. iznos od po 500,00 kn (Tar.br.8.3.), sastav žalbe 6.412,50 kn (Tar.br.10.1.), PDV-a 51.580,00 kn (Tar.br.42.), sudske pristojbe na ovu presudu 5.000,00 kn i troškova vještačenja 11.484,00 kn (preostali iznos uplaćenih troškova od 615,90 kn biti će vraćeni tužitelju.

Prije svega žalitelj ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno zbrojio gore navedene iznose i utvrdio da žalitelju na ime naknade troškova postupka pripada iznos od 274.384,00 kuna, a ispravan zbroj gore navedenih iznosa jest iznos od 281.554,00 kuna.

Također, iz gore navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud žalitelju dosudio manji dio iznosa koji je isti potraživao na ime naknade troškova postupka, obrazlažući svoju odluku o odbijanju većeg dijela žaliteljevog zahtjeva za naknadu troškova postupka na sljedeći način:

„Naknada za podneska od 11.3.2008., 4.11.2008., 13.3.2008., 24.7.2009., 30.9.2009., 18.3.2010., 13.5.2010., 18.6.2010., 10.1.2011., 3.3.2011., 11.8.2011., 5.10.2011., 14.2.2012., 7.3.2012., 28.3.2012., 14.6.2012., 12.11.2012., 18.7.2014., 13.4.2016., 29.9.2017., 12.10.2017., 19.10.2017., 18.4.2018., 6.7.2018., 25.7.2018., 12.12.2018., 25.1.2019., 28.2.2019., 16.4.2019., 29.4.2019., 7.5.2019., 10.7.2019., 19.11.2019., 20.5.2020. i 25.5.2020. nije priznata budući da se radi o podnescima u kojima se ponavljaju navodi iz podnesaka za koje je priznata naknada ili se radi o popratnim dopisima uz dostavljenu dokumentaciju.“

Nastavno na navedeno, ZPP propisuje:

Članak 151.

„Parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

Parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu.

Članak 154.

Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješacu naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješac na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Članak 155.

Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti...

Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.“

U skladu s navedenim, nedvojbeno je jasno da je prvostupanjski sud trebao tuženika koji je u cijelosti izgubio parnicu obvezati da žalitelju naknadi sve troškove izazvane vođenjem

parničnog postupka, a prema troškovniku žalitelja od dana 27. svibnja 2020. godine kojim su specificirani nužni troškovi koji su mu nastali vođenjem postupka.

Nadalje, prvostupanjski sud nije brižljivo ocijenio sve okolnosti o troškovima koji su žalitelju bili potrebni za vođenje prvostupanjskog postupka niti njihovu visinu.

Naime, postupak po žaliteljevoj tužbi radi naknade štete vodi se još od 2007. godine i u istom je već bila donesena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: P-372/12 od dana 13. listopada 2014. godine, ispravljena rješenjem Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Kutini, poslovni broj: Pu P-1366/15 od 14. listopada 2016., a koja je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: Gž-1/2017 od dana 8. lipnja 2017. godine te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dokaz: - uvid u rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj: Gž-1/2017 od dana 8. lipnja 2017. godine;

Nastavno na navedeno, nedvojbeno je da su podnesci koje je žalitelj podnosio do dana donošenja predmetnog rješenja Županijskog suda u Sisku, kao i podnesci koje je isti podnosio u ponovljenom prvostupanjskom postupku bili nužno potrebni za vođenje postupka, budući da su predmetni podnesci uz ostale radnje žalitelja u tijeku postupka utjecali na donošenje rješenja kojim je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i presude kojom je usvojen tužbeni zahtjev žalitelja, utvrđena odgovornost tuženika za izmaklu korist žalitelja, a samim time i isključiva odgovornost tuženika za vođenje parničnog postupka.

Nadalje, žalitelj ističe da se primjerice podneskom od dana 13. ožujka 2009. godine obrazloženo očitovao o pasivnoj legitimaciji tuženika, podneskom od dana 24. srpnja 2009. godine predložio je provođenje hidrotehničkog, kombiniranog financijsko-knjigovodstvenog i strojarско-tehničkog vještačenja, podneskom od dana 30. srpnja 2009. godine u spis je dostavio hidrotehničko vještačenje iz drugog postupka koji se vodio između istih stranaka, a ciljem njegove primjene u predmetnom postupku radi racionalizacije troškova, obrazloženim podneskom od dana 12. prosinca 2018. godine dostavio je ažuriranu i sveobuhvatnu praksu primjenjivu na odgovornost tuženika u konkretnom predmetu, a podneskom od dana 28. veljače 2019. godine žalitelj je predložio dopunu vještačenja provedenog po vještaku građevinske struke kao i pribavljanje relevantne dokumentacije od tuženika.

Dokaz: - uvid u podnesak od dana 13. ožujka 2009. godine;
- uvid u podnesak od dana 24. srpnja 2009. godine;
- uvid u podnesak od dana 30. srpnja 2009. godine;
- uvid u podnesak od dana 12. prosinca 2018. godine;
- uvid u podnesak od dana 28. veljače 2019. godine;

Nastavno na navedeno, žalitelj ističe da je u potpunosti pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da naknada troška parničnog postupka žalitelju nije priznata u odnosu na gore navedene podneske zato što se radi o podnescima u kojima se ponavljaju navodi, budući da se većim dijelom radi o podnescima s početka samog postupka zbog čega se žalitelj nije imao u odnosu na što ponavljati, odnosno radi se o podnescima kojima je žalitelj predlagao vještačenja i dopune istih po prvi put u postupku. Također, radi se o podnescima koji su nedvojbeno bili potrebni žalitelju za vođenje postupka i koji su utjecali na donošenje odluke o usvajanju tužbenog zahtjeva žalitelja.

Nadalje, u odnosu na trošak sastava žalbe na presudu Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: P-372/12 od dana 13. listopada 2014. godine, ispravljena rješenjem Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Kutini, poslovni broj: Pu P-1366/15 od 14. listopada 2016, prvostupanjski sud je žalitelju pogrešno odmjernio trošak sastava žalbe, utvrdivši ga u iznosu od 6.412,50 kn.

Naime, Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, u daljnjem tekstu: „Tarifa“) propisuje u točki Tbr.10.1. da odvjetniku za sastavljanje redovnih pravnih lijekova protiv presude pripada nagrada po Tbr. 7. toč. 1. s **povećanjem od 25%.**

U skladu s navedenim, prvostupanjski sud trebao je žalitelju dosuditi trošak sastava žalbe kako je specificiran troškovnikom od dana 27. svibnja 2020. godine, odnosno iznos od 8.887,50 kuna, a što je u skladu s gore citiranom odredbom Tarife i vrijednosti predmeta spora.

U skladu s navedenim, prvostupanjski sud nije pravilno primijenio prije citirane odredbe članka 151., 154. i 155. ZPP-a, čime je počinio povredu odredaba ZPP-a propisanu u članku 356.: „Pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.“

Nadalje, žalitelj ističe kako je prvostupanjski sud **počinio i povredu odredaba ZPP-a propisanu u članku 355.: „Pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio.“**

Naime, u obrazloženju odluke o troškovima postupka prvostupanjski sud pogrešno je utvrdio činjenicu da se **zahtjev žalitelja za naknadu troška od dana 11. ožujka 2008. godine** odnosi na sastav podneska, budući da se isti **odnosi na pristup ročištu** održanom dana 11. ožujka 2008. godine, a što nedvojbeno proizlazi iz spisa predmeta, kao i troškovnika od dana 27. svibnja 2020. godine, kojim je žalitelj specificirao troškove postupka čiju naknadu zahtijeva.

Dokaz: - *uvid u troškovnik žalitelja od dana 27. svibnja 2020. godine;*
 - *Zapisnik s ročišta od dana 11. ožujka 2008. godine;*

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud u odnosu na trošak pristupa ročištu održanom dana 11. ožujka 2008. godine, pogrešno utvrdio činjenicu u postupku i time neopravdano zakinuo žalitelja za naknadu opravdanog troška u iznosu od 7.110,00 kuna.

Slijedom svega izloženog,

predlaže se da Županijski sud preinači pobijano rješenje o troškovima postupka sadržano u presudi Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Pn-29/2019 od dana 10. srpnja 2020. godine i usvoji žaliteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u cijelosti te naloži tuženiku da žalitelju naknadi trošak postupka, uvećan za trošak sastava ove žalbe, u roku od 15 dana.

Žalitelj,
putem punomoćnika:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, dana 24. srpnja 2020. godine

Sastav žalbe od 24. srpnja 2020. godine	3.555,00 kuna
PDV 25%	888,70 kuna
Sudska pristojba na žalbu	5.000,00 kuna
Sveukupno:	9.443,70 kuna

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya@horvat.law ; www.horvat.law ,
oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

ZA

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa Drvoproduct d.o.o. u stečaju, zastupana po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Tuženik: Hrvatske vode

Umješlač: Josip Vuković

radi: naknade štete

ODGOVOR TUŽITELJA
NA ŽALBU TUŽENIKA

3x, punomoć u spisu

Tužitelj je dana 28.07.2020.g zaprimio žalbu tuženika od 17.07.2020. te na istu daje odgovor unu
zakonskog roka od 8 dana, kako slijedi:

Tuženik iznosi potpuno neosnovane argumente da bi temeljem same, na ničemu osnovane tvrdi
da su građevine izgrađene protivno građevinskoj dozvoli i glavnom projektu odnosno protiv
vodopravnim uvjetima koje je izdao sam tuženik, bila dokazana suodgovornost tužitelja za štetu.

Naime, tuženik je predloženim i usvojenim dokaznim prijedlogom – građevinskim vještačenj
želio dokazati postojanje uzročne veze između štetne radnje, postupanja tužitelja i štete, koju i
uspio dokazati jer iz spisa proizlazi da je za neodržavanje kanala Draganić bio isključivo odgovor
tuženik koji nije ispunio svoje zakonske obveze odnosno nije donio Odluku o održavanju kan

uslijed čega tužitelj nije mogao ispuniti svoje obveze. Nastavno na dokazni prijedlog građevinskim vještačenjem, tuženik je predložio i vještačenje po vještaku hidrotehničke struke koje je provedeno po vještaku Horvatu, a koje sud nije prihvatio uslijed mnogih nejasnoća, a tuženik je od naknadno predloženog dodatnog vještačenja po istom vještaku odustao.

Stoga sama činjenica koju ističe tuženik, a odnosi se na provedeno građevinsko vještačenje samo po sebi ne dokazuje ništa, a poglavito ne doprinosi tužitelja uslijed kojeg bi on bio suodgovoran za štetu, te ovaj prigovor treba odbiti kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na istaknuti prigovor da je tužbeni zahtjev povučen te da je postavljen novi tužbeni zahtjev, takvi prigovori su očigledno neosnovani.

Naime, tužitelj nije povukao tužbeni zahtjev već ga je tijekom postupka usklađivao s nalazom i mišljenjem vještaka i to prvo vještaka Banovića, a potom s nalazom i mišljenjem vještaka Panjkovića. Kada bi se navedeno usklađenje imalo smatrati povlačenjem tužbe, tada drugostupanjski sud – Županijski sud u Sisku u ukidnoj presudi broj GŽ-1/2017 od 8.06.2017.g. ne bi nalagao prvostupanjskom sudu da ispravno utvrdi činjenično stanje u pogledu izmakle koristi pa i provođenjem novog vještačenja jer bi smatrao da je tužitelj od toga dijela odustao, a čemu nije tako.

Dokaz: uvid u presudu Županijskog suda u Sisku broj GŽ-1/2017 od 8.06.2017.g.

Nadalje, prvostupanjski sud smatrao je da se ne radi o povlačenju već o usklađenju s nalazom i mišljenjem vještaka i u predmetu koji se vodio između istih stranaka kod Općinskog suda u Kutini **posl.broj P-164/13** kod kojeg je na jednak način došlo do višestrukog usklađenja i specifikacije tužbenog zahtjeva na način da je isti prvo snižen pa naknadno u skladu s provedenim vještačenjem ponovno povišen. Obzirom da je navedena presuda pravomoćna i izvršena u cijelosti tj. tuženik je po istoj platio dug u cijelosti, a sud nije prihvatio iste prigovore tuženika, tada bi bilo potrebno prvo navedenu presudu staviti izvan snage, što je nemoguće, obzirom da je revizija tuženika u navedenom predmetu odbačena rješenjem VSRH broj Rev-x-164/2017 od dana 16.04.2019.g

Stoga i ove prigovore treba odbiti kao neosnovane.

Dokaz: priklop spisa Općinskog suda u Kutini broj P-164/13 vođenog između istih parničnih stranaka

uvid u rješenje VSRH broj Rev-x-164/2017 od dana 16.04.2019.g, u predmetnom spisu

Iz istih razloga treba odbiti i istaknuti prigovor zastare, obzirom da je tužba podnijeta u zakonskom roku od tri godine od dana štetnog događaja te se parnični postupak vodio u kontinuitetu do danas, a traje i dalje, stoga zastara nije nastupila.

Također o razlici u terminologiji izmakla korist i izgubljena dobit stranke su se detaljno očitovale u prethodno spomenutom pravomoćnom predmetu posl.br. Pn-164/13 Općinskog suda u Kutini u kojem su isti prigovori tuženika odbijeni kao neosnovani, stoga se predlaže istom argumentacijom navedene prigovore odbiti i u ovom parničnom postupku.

Dokaz: priklop spisa Općinskog suda u Kutini broj P-164/13 vođenog između istih parničnih stranaka

Slijedom iznijetog, predlaže se žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu u cijelosti te potvrditi prvostupanjsku presudu, uzevši u obzir žalbene razloge tužitelja u odnosu na trošak parničnog postupka istaknute u žalbi tužitelja od 27. srpnja 2020.g.

Tužitelj, zastupan po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 28. srpnja 2020.g

trošak sastava odgovora na žalbu: 7.110,00 kn + pdv 25%

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: ljidija@horvat.law ; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: **Pn-29/19**

Tužitelj: **Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju**, zastupano po punomoćnici
Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu

Tuženik: **Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama**

Umještač: **Josip Vuković**

Radi: **naknade štete**

POŽURNICA TUŽITELJA

Tužitelj u postupku koji se pred Naslovnim sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem, ovim putem ističe da je dana 27. srpnja 2020. godine izjavio žalbu protiv presude Naslovnog suda od dana 10. srpnja 2020. godine, a tuženik i umještač protiv predmetne presude izjavili su žalbe dana 17. srpnja 2020. godine.

Nastavno na navedeno, a uzevši u obzir da se postupak po tužbi tužitelja vodi već više od trinaest (13) godina te da se spis predmeta i dalje nalazi kod Naslovnog suda, Tužitelj predlaže Naslovnom sudu da isti žurno proslijedi spis predmeta drugostupanjskom sudu na odlučivanje po izjavljenim žalbama.

Tužitelj
zastupan po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, dana 24. kolovoza 2020. godine

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.
www.odvjetnicilidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

n/r PREDsjedniku SUDA

Na broj: GŽ-2586/2014

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a, OIB: 21088304775, kojeg zastupa punomoćnica Lidiya Horvat, odvjetnica iz Zagreba, Berislavićeva 12

Tuženik: Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, kojeg zastupa punomoćnik OD Kardum i partneri, iz Zagreba

Radi: naknade štete

POŽURNICA TUŽITELJA

punomoć u spisu

Tužitelj požuruje postupanje u predmetnom postupku te predlaže što žurnije donošenje drugostupanjske odluke obzirom da je žalba podnesena još 28. listopada 2014. godine, dok je tužba podnesena dana 07. kolovoza 2007. godine.

Tužitelj,
zastupan po

Zagrebu, 28. travnja 2017. godine

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615-424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr , oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKOM SUDU U SISKU

PREDSJEDNIKU SUDA

Na broj: Su-346/17

Poštovani,

Vašim dopisom od 11. svibnja 2017.g obavijestili ste me da će odluka u predmetu Gž-2586/14 biti donesena do 14. lipnja 2017.g

Ovime Vas obavještavam da do današnjeg dana odluka još nije donijeta te da je telefonskom provjerom utvrđeno da se spis nalazi na prvostupanjskom sudu.

Molim Vas da poduzmete mjere iz Vaše nadležnosti kako bi se predmet što prije riješio i donijela odluka.

S poštovanjem,

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 7. srpnja 2017.g

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

P. 23 10. 17.

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

**OPĆINSKI SUD U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI**
Ulica Hrvatskih branitelja 1,
44 320 KUTINA

Na broj: Pn-130/17

TUŽITELJ: stečajna masa **DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju**, Novska, Osječka 178/a,
OIB: 21088304775, zastupano po:

TUŽENIK: **HRVATSKE VODE**, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba, Ulica
grada Vukovara 220, OIB: 28921383001

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Dostavlja se OIB i adresa svjedoka Mladena Hubzina.

OIB: 15950520620,
Adresa: Salopekova 11, 10 000 Zagreb.

Tužitelj,
zastupan po:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615-424

U Zagrebu, 19. listopada 2017. godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615-424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya@horvat.law; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI

Na broj: Pn-130/17

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, zastupano po

Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Tužilač: Josip Vuković

Predmet: naknade štete

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj dostavlja dokaz o uplati predujma u iznosu od 400,00 kuna na ime troškova dolaska
sudoka Mladena Hubzina na raspravu.

Tužitelj,
po punomoćniku:

Zagreb, 18. travnja 2018. g.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidiya@horvat.law; žiro rn HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidijs@horvat.law; žiro r/n broj HR47 2500 0091 1012 4108 / kod Adiko bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
8	PRIMLJENO
neposr. poslom	25 -07- 2018
u	prim.
mob. 098 480 250	obično prepor. pril. kn

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

Na broj: Pom-339/18

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, zastupano po:

Tuženik: Hrvatske vode d.d.

Radi: naknade štete

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

PODNEŠAK TUŽITELJA

Ovim putem tužitelj putem punomoćnice moli sud da požuri zakazivanje zamolbenog saslušanja svjedoka Mladena Hubzina zatraženo od Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini.

Tužitelj,
po punomoćnici:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, 19. srpnja 2018.g.

P. 22.9.18

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr , oib: 59087499476, mb: 80163653

**OPĆINSKOM SUDU U SISKU
STALNA SLUŽBA U KUTINI**

Na broj: Pn-130/17

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, zastupano po

Tuženik: HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješac: Josip Vuković

Radi: naknade štete

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj moli žurno postupanje naslova po rješenju od dana 03. srpnja 2018. godine kojim je određeno vještačenje po vještaku hidrotehničkog smjera, te moli da se žurno dostavi predmet vještaku budući da je predujam za obavljanje vještačenja uplaćen još 05. srpnja 2018. godine, a sam predmet se vodi od 2007. godine.

Tužitelj,
po punomoćniku:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 25. rujna 2018. g.

9. 21. 19.

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro n broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/2019

Tužitelj: Stečajna masa Drvoprodukt d.o.o. Novska, zastupano po:

Tuženik: Hrvatske vode

Radi: naknade štete

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
AGENCIJA, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj putem punomoćnice predlaže da se zbog ekonomičnosti postupka na ročište zakazano za dan 24. siječnja 2019.g. u 12:00 sati pozove vještak radi otklanjanja prigovora na nalaz i mišljenje od 09. studenog 2018.g.

Tužitelj,
po punomoćnici:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
AGENCIJA, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law

U Zagrebu, 16. siječnja 2019.g.

P-25-1/19

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12,

Tel: 01 5615 424, fax: 01 5560 704; mob. 098 480 250

e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI
Ul. Hrvatskih branitelja 1
44320 Kutina

Na broj: Pn 130/17 (Pn-29/2019)

TUŽITELJ: Stečajna masa DRVOPROMET d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 178/a
 zastupan po Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu

TUŽENIK: Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220

RAĐI: Naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA
očitovanje na podnesak tuženika od 9. siječnja 2019.g

Tuženik u podnesku zaprimljenim u sudu 09.01.2019. - koliko je to moguće zaključiti – ne osporava nalaz i mišljenje vještaka.

Međutim, u ostalom dijelu podneska tuženik pokušava zapravo zamjenom teza i svojim viđenjem / tumačenjem događaja dokazati isključivu odgovornost tužitelja i to zbog toga što je tužitelj navodno nezakonito izgradio objekte, te s druge strane pokušavajući „banalizirati” relevantnu i ustaljenu sudsku praksu i Vrhovnog suda i Ustavnog suda.

Tužitelj podsjeća da nisu njegovi objekti uzrokovali štetu, niti njihova legalnost ili nelegalnost, nego su štetu uzrokovale **poplavne vode kanala koji je tuženik bio dužan održavati**, pa u tome smislu, a prema adekvacijskoj teoriji, među različitim događajima koji se mogu smatrati uzrocima nastale posljedice kao uzrok se uzima samo onaj koji je tipičan za postanak određenog štetnog događaja.

Tipičan je onaj uzrok koji redovito dovodi do određene štete i to je onaj događaj za koji životno iskustvo pokazuje da se redovito uz njegovu pojavu može očekivati nastup određene štetne posljedice.

U **prvom redu** među uzrocima koji su doveli do određene štetne posljedice mora biti **ljudska radnja**. No ljudska radnja podrazumijeva uz aktivitet i propust, pa ako pri nastupu nekog štetnog događaja koincidiraju kao uzroci ljudska radnja i prirodni događaj, uzima se u obzir samo ljudska

radnja, a ako djeluje više uzroka, a svi potječu od ljudske radnje, kao uzrok uzima se ona koja je štetnom uspjehu najbliža i za određeni štetni uspjeh tipična.

Ponovno naglašavamo, ukoliko je sasvim izvjesno da su se poplave, odnosno izlivanje vode iz kanala događale i ranije, **a očito su se događale i ranije, obzirom da postoji pravomoćna odluka suda u istoj stvari s obzirom na raniji štetni događaj,** tada su Hrvatske vode trebale odnosno morale preispitati dimenzioniranost kanala prema stvarnom stanju na terenu, te sukladno tome kanal prilagoditi stvarnoj potrebi odvođenja vode (produbiti/proširiti ili poduzeti druge odgovarajuće mjere kojima bi se takve poplave spriječile ubuduće), a najmanje od svega obveza Hrvatskih voda je bila da u slučaju nastupanja poplavne opasnosti o tome obavijesti vlasnike nekretnina uz kanal da poduzmu mjere kojima će spriječiti poplavne vode (zečji nasipi i sl.).

Tuženik ništa od navedenoga nije napravio, a nije poduzeo niti radnje na koje ga obvezuju zakonski propisi, a što je tužitelj detaljno objasnio u prethodnim podnescima, slijedom čega se ne može osloboditi odgovornosti za naknadu štete u ovoj pravnoj stvari.

Tužitelj stoga ostaje kod primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, te prijedloga za dopunskim vještačenjem.

U Zagrebu, 18. siječnja 2019.g

Tužitelj,
zastupan po:

ODVIJETNICA
LIDIJA HORVAT
Zagrebačka 12
10000 Zagreb
tel/fax: 01/5615424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01 5615 424, fax: 01 5560 704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

Privredna banka Zagreb
Trg dr. Franje Tuđmana 5
44330 Novska

Predmet: dostava podataka

Poštovani,

obraćamo Vam se u svojstvu punomoćnika Stečajne mase Drvoproduct d.o.o. u stečaju iz
Novske, koju zastupamo u predmetu radi naknade štete koji se vodi kod Općinskog suda u
Kutini pod poslovnim brojem Pn-29/2019.

U svrhu vođenja postupka potrebna nam je informacija jesu li isplaćene plaće s računa
2340009-1100098454 ili nekog drugog računa tog poslovnog subjekta i s kojim datumom
temeljem obračuna plaće za mjesec kolovoz i rujan 2004.g., a koje obračune dostavljamo u
privitku.

Odvjetnica
Lidija Horvat

*Prilog: - preslika punomoći za zastupanje
- obračun plaće za kolovoz i rujan 2004.g.*

U Zagrebu, 26. veljače 2019.g.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicamidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

FINANCIJSKA AGENCIJA
Trg dr. Franje Tuđmana 5
44330 Novska

Predmet: dostava podataka

Poštovani,

obraćamo Vam se u svojstvu punomoćnika Stečajne mase Drvoprodukt d.o.o. u stečaju iz Novske, koju zastupamo u predmetu radi naknade štete koji se vodi kod Općinskog suda u Kutini pod poslovnim brojem Pn-29/2019.

U svrhu vođenja postupka potrebna nam je informacija jesu li proknjižene plaće i s kojim datumom temeljem obračuna plaće za mjesec kolovoz i rujan 2004.g., a koje obračune dostavljamo u prilogu.

Odvjetnica
Lidija Horvat

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, BERISLAVIĆEVA 12
TEL: 01-5615424
FAX: 01-5560704
MOB: 098480250
E-MAIL: LIDIJA@HORVAT.LAW
OIB: 59087499476
MB: 80163653

Prilog: - preslika punomoći za zastupanje
- obračun plaće za kolovoz i rujan 2004.g.

U Zagrebu, 26. veljače 2019.g.

V

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01-5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnica.lidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješac: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

I. Tužitelj ovim putem dostavlja dokaz o uplati iznosa za troškove vještačenja, te moli naslov za žurno određivanje vještačenja.

II. Tužitelj također dostavlja i prikupljenu knjigovodstveno-financijsku dokumentaciju.

Tužitelj,
po punomoćnici:

ve

U Zagrebu, 16. travnja 2019.g.

P. G. S. 2019.

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicamidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješak: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj ovim putem dostavlja dopis zaprimljen od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured u Sisku, a kojemu prilaže i dopis kojim je tražena dostava podataka od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Tužitelj,
zastupan po:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax 01/5615 424

U Zagrebu, 29. travnja 2019.g.

549

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
Područni ured u Sisku
Ulica lipa 4
44000 SISAČ

Poslovani,

U svrhu vođenja postupka potrebna nam je informacija je li navedeno društvo ispunilo svoje obaveze iz mirovinskog osiguranja prema radnicima za kolovoz i rujan 2004.g.

Slijedom navedenog molimo Vas za dostavu zapisnika iz kojih je vidljivo da su obveze društva podmirene za navedeno razdoblje.

З. Я. Яковлев

Odvjetnica
Lidija Horvat

travnja 2019.g.

P: 10.5.19.

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro n broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnica-lidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umještač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj ovim putem navodi kako je dostavljen dokaz o uplati predujma za provođenje vještačenja, te moli naslov za žurno donošenje rješenja o imenovanju osobe vještaka te zadataka vještačenja, te da uputi spis na vještačenje.

Tužitelj,

zastupan po:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel. 01/5615 424

U Zagrebu, 07. svibnja 2019.g.

7-232-73

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicamidijahorvat.hr , oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješac: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj moli naslov da požuri postupanje vještaka Vedrana Panjkovića, te da isti u što kraćem roku dostavi nalaz i mišljenje, budući da je istekao rok od 30 dana u kojem je bio dužan dostaviti nalaz i mišljenje.

Tužitelj,
po punomoćnici:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 10. srpnja 2019.g.

plati se
13.12.19

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnica-lidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: Pn-29/19

N/R sutkinje NADE FILIPOVIĆ

Tužitelj: Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o., po punomoćnici Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: HRVATSKE VODE d.d., pravna osoba za upravljanje vodama iz Zagreba

Umješlač: Josip Vuković

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj putem punomoćnice dostavlja dokaz o uplati predujma za dolazak vještaka na ročište.

Tužitelj,
po punomoćnici:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax 01/5615 424

U Zagrebu, 19. studenog 2019.g.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro n broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

Poslano Fax-om 25.05.2020.

VI

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: **Pn-29/19**

Tužitelj: **Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o.**, po punomoćnici Lidiji Horvat,
odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: **HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama** iz Zagreba

Umješac: **Josip Vuković**

Radi: naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj u postupku koji se vodi pred Naslovnim sudom pod gore navedenim poslovnim brojem, ovim putem dostavlja Naslovnom sudu potvrdu o uplati predujma za pristup vještaka u iznosu od 900,00 kuna, a sve u skladu s Rješenjem Naslovnog suda od dana 8. svibnja 2020. godine (zaprimito dana 11. svibnja 2020. godine).

Tužitelj,
po punomoćnici:

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, dana 25. svibnja 2020. godine

U.7.

Poslano 6.7.2020.

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro rn broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Hypo-Alpe-Adria-Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: **Pn-29/19**

Tužitelj: **Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju**, zastupano po punomoćnici
Lidiji Horvat, odvjetnici u Zagrebu

Tuženik: **Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama**

Umještač: **Josip Vuković**

Radi: **naknade štete**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj u postupku koji se pred Naslovnim sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem, ovim putem dostavlja Naslovnom sudu punomoć za zastupanje, budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1429/2011 od dana 18. lipnja 2020. godine, stečajni upravitelj Božidar Brkljač razriješen dužnosti, a za novu stečajnu upraviteljicu imenovana je Snježana Hopp iz Daruvara, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB: 00950074200.

Dokaz: - uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1429/2011 od dana 18. lipnja 2020. godine;

Tužitelj
zastupan po:

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

U Zagrebu, dana 6. srpnja 2020. godine

Rok 16.5.20.

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; žiro n broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank
www.odvjetnicalidijahorvat.hr, oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKOM SUDU U SISKU

N/R PREDSJEDNIK SUDA

Predmet: - donošenje odluke po žalbama izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Pn-29/2019 od dana 10. srpnja 2020. godine;

Poštovani,

ovim putem Vam se obraćamo u ime naše stranke Stečajne mase DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, vezano za donošenje odluke Naslovnog suda po žalbama izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Pn-29/2019 od dana 10. srpnja 2020. godine.

Naime, postupak po tužbi Stečajne mase DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju protiv Hrvatskih voda, pravne osoba za upravljanje vodama, radi naknade štete, pokrenut je još dana 7. kolovoza 2007. godine, odnosno isti se do dana pisanja ovoga dopisa vodi već više od 13 godina.

U ponovljenom postupku koji se pred Općinskim sudom u Kutini vodio pod poslovnim brojem: Pn-29/2019, a temeljem rješenja Naslovnog suda, poslovni broj: Gž-1/2017 od dana 8. lipnja 2017. godine kojima je ukinuta prvostupanjska presuda i predmet vraćen na ponovno suđenje, Općinski sud u Kutini donio je dana 10. srpnja 2020. godine presudu, protiv koje su dana 17. srpnja 2020. godine žalbu izjavile Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama i Josip Vuković koji je u postupku sudjelovao kao umješac na strani tužitelja, a dana 24. srpnja 2020. godine žalbu je izjavila Stečajna masa DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju.

Po predmetnim žalbama spis je prosljeđen Naslovnom sudu na odlučivanje dana 1. rujna 2020. godine i isti se vodi pod poslovnim brojem: Gž-593/2020.

Napominjemo i da je u predmetu gotovo identične činjenične i pravne osnove kao što je ovaj, a koji se vodio ispred istih sudova, između istih stranaka, pod poslovnim brojem: Pn-454/15 (Gž-1252/16) donesena pravomoćna presuda, koja je u međuvremena izvršena u cijelosti te smatramo da navedena činjenica olakšava postupanje Naslovnom sudu u ovom predmetu.

Nastavno na sve navedeno, uzevši u obzir osobito dugo trajanje postupka koji se vodi već više od 13 godina, važnost donošenja odluke Naslovnog suda po izjavljenim žalbama s obzirom na obveze Stečajne mase DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju prema njezinim vjerovnicima, kao i

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law

oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

Trg Ljudevita Posavskog 5

44000 Sisak

Republika Hrvatska

Poslovni broj: **GŽ-593/2020**

(Su-418/2020)

n/r Predsjednici suda

POŽURNICA TUŽITELJA

Dana 24. rujna 2020. godine, očitovanjem na zahtjev Predsjednice Županijskog suda u Sisku podnesen na temelju požurnice odvjetnice Lidije Horvat, sudac Ivan Stipčić naveo je kako je obzirom na zaduženost predmeta i redoslijed njihovog rješavanja planirano kako će predmet poslovni broj GŽ-593/2020 biti uzet u rad i riješen kroz vremensko razdoblje od 6 mjeseci.

Prilog: - *Očitovanje suca Ivana Stipčića od 24. rujna 2020. godine*

S obzirom da je razdoblje od 6 mjeseci proteklo, punomoćnica tužitelja ovim putem isto ukazuje Predsjednici Županijskog suda u Sisku te moli za žurno postupanje i donošenje odluke u predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem.

Odvjetnica Lidija Horvat

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

ZAGREB, Berislavićeva 12

mob. 098 480 250

tel/fax. 01/5615 424

U Zagrebu, 8. travnja 2021. godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250

e-mail: lidija@horvat.law; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

Poslovni broj: **GŽ-593/2020**

Tužitelj: **DRVOPRODUKT d.o.o. – u stečaju**

Tuženik: **Hrvatske vode**

PODNEŠAK TUŽITELJA

I. Tužitelj ovim putem navodi kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1429/2011-104 od 18. lipnja 2020. razriješen dužnosti stečajni upravitelj Božidar Brkljač na osobni zahtjev te je za stečajnu upraviteljicu Stečajne mase iza stečajnog dužnika DRVOPRODUKT d.o.o. – u stečaju, Novska, imenovana Snježana Hopp.

II. Podneskom od 16. travnja 2021. stečajna upraviteljica predložila je sudu donošenje rješenja o upisu Stečajne mase iza DRVOPRODUKT d.o.o. – u stečaju u sudski registar, kako bi se istoj dodijelio OIB, zbog dva sudska postupka koji se vode za korist stečajne mase. Jedan od navedenih postupaka jest upravo postupak koji se pred Naslovom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem.

III. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-1429/2011-110 od 4. lipnja 2021. godine određen je upis Stečajne mase iza DRVOPRODUKT d.o.o. – u stečaju, Novska, Osječka 17 a (do brisanja: OIB 21088304775) u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Dokaz: - *Uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-1429/2011-110 od 4. lipnja 2021. godine*

Stoga ispravan naziv tužitelja sada glasi Stečajna masa iza DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 17 a (do brisanja: OIB 21088304775), sjedište Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77.

Tužitelj, zastupan po:

LIDIJA HORVAT
59087499476

Elektronički potpisano: 6/11/2021 12:49:33 PM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjeri: <https://nalog-test.sj.hr/provjera>
Broj signat: e439809f-7e13-415a-8276-6878a19a8d7



U Zagrebu, 11. lipnja 2021. godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424
e-mail: lidiya@horvat.law; iban broj HR47 2

AKD
ePotpis

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKOM SUDU U SISKU

Poslovni broj: GŽ-593/2020

Tužitelj: **Stečajna masa iza DRVOPRODUKT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, uvoz i izvoz - u stečaju** sa sjedištem u Daruvaru, Antuna Matije Reljkovića 77, zastupana po Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreba, Berislavićeva 12

Tuženik: Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama

POŽURNICA TUŽITELJA

Tužitelj ovim putem požuruje postupanje Naslovnog Suda te ljubazno moli žurno donošenje odluke po žalbi obzirom da je predviđeni rok za rješavanje predmeta bio 30. lipnja 2021. godine, a radi se o predmetu koji je od iznimne važnosti za tužitelja.

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 5. listopada 2021. godine

LIDIJA HORVAT
59087499476

Elektronički potpisan: 10/10/2021 5:04:52 PM
Izdavač: certifikat: AKD S.O.O.
Provjera: <https://eids-nsz.id.hr/provera>
Broj capsa: 11300255-84b-40b1-8b77-10f90ac16785



AKD
ePotpis

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law ; www.horvat.law ;
oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

Poslovni broj: **Gž-593/2020**

Tužitelj: Stečajna masa iza DRVOPRODUKT d.o.o. u stečaju, Novska, Osječka 17 a
(do brisanja: OIB 21088304775), sjedište Daruvar, Antuna Matije Reljkovića
77

Tuženik: Republika Hrvatska

PODNEŠAK TUŽITELJA

Nastavno na podnesak od 14. lipnja 2021. godine, tužitelj Naslovnom sudu dostavlja Izvadak iz sudskog registra od 20. lipnja 2021. godine iz kojeg su točno vidljivi novi OIB tužitelja: 83974290965, kao i naziv Stečajna masa iza DRVOPRODUKT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, uvoz i izvoz - u stečaju sa sjedištem u Daruvaru, Antuna Matije Reljkovića 77.

Dokaz: - Uvid u izvadak iz sudskog registra od 20. lipnja 2021. godine

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 23. lipnja 2021. godine

LIDIJA HORVAT

59087499476

Elektronički potpisano: 6/23/2021 2:41:29 PM

Izdavatelj certifikata: Add d.o.o.

Provjera: <https://esigntool.id.hr/provjera>

Broj razisa: 753e4dc2-96a9-475d-862b-dfa10839a405



AKD
ePotpis

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law ; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Izvadak iz sudskog registra
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvadak iz sudskog registra.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	43,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b2478275565c2700adbcc65643578770aac94efe152ced762abcb2f3f73039c

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

Poslovni broj: **GŽ-593/2020 (Su-418/2020)**

n/r Predsjednici suda

POŽURNICA TUŽITELJA

Dana 24. rujna 2020. godine, očitovanjem na zahtjev Predsjednice Županijskog suda u Sisku podnesen na temelju požurnice odvjetnice Lidije Horvat, sudac Ivan Stipčić naveo je kako je obzirom na zaduženost predmeta i redosljed njihovog rješavanja planirano kako će predmet poslovni broj GŽ-593/2020 biti uzet u rad i riješen kroz vremensko razdoblje od 6 mjeseci.

Prilog: - *Očitovanje suca Ivana Stipčića od 24. rujna 2020. godine*

Budući da odluka u navedenom razdoblju nije donesena, punomoćnica tužitelja podnijela je 8. travnja 2021. godine požurnicu koja je na Županijskom sudu u Sisku zaprimljena 12. travnja 2021. godine te je, shodno istoj, Predsjednica Županijskog suda u Sisku od uredujućeg suca zatražila očitovanje.

Prilog: - *Požurnica tužitelja od 8. travnja 2021.*
- *Dopis predsjednice Županijskog suda u Sisku od 13. travnja 2021. godine*

Dana 23. travnja 2021. godine sudac Ivan Stipčić se, na temelju zahtjeva Predsjednice Županijskog suda u Sisku očitovao te je odredio rok od 30. lipnja 2021. godine kao krajnji rok za rješavanje predmeta pod gore navedenim poslovnim brojem.

Prilog: - *Očitovanje suca Ivana Stipčića od 23. travnja 2021. godine*

S obzirom da je rok od 30. lipnja 2021. istekao, punomoćnica tužitelja moli za žurno postupanje i donošenje odluke u predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem.

Odvjetnica Lidija Horvat

U Zagrebu, 7. srpnja 2021. godine

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel./fax. 01/5615 424

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidiya@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

ŽUPANIJSKOM SUDU U SISKU

Poslovni broj: GŽ-593/2020

Tužitelj: Stečajna masa iza DRVOPRODUKT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, uvoz i izvoz - u stečaju sa sjedištem u Daruvaru, Antuna Matije Reljkovića 77, zastupana po Lidiji Horvat, odvjetnici iz Zagreb, Berislavićeva 12

Tuženik: Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama

PODNEŠAK TUŽITELJA

Dostavlja se rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rex-x 164/2017-2 od 16. travnja 2019. godine kojim se u istovrsnom činjeničnom i pravnom predmetu revizija tuženika odbacuje kao nedopuštena te se time potvrđuje presuda Županijskog suda u Sisku, poslovni broj GŽ-1252/16-3 od 20. listopada 2016. godine, kao i presuda Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Kutini, poslovni broj Pn-454/15-24 od 29. srpnja 2016., ispravljene rješenjem istog suda poslovni broj Pn-454/15 od 22. rujna 2016. kojima je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, Stečajne mase Drvoprodukt d.o.o. u stečaju.

Dokaz: - Uvid u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rex-x 164/2017-2 od 16. travnja 2019.

Obzirom da se u predmetnom žalbenom postupku, koji se vodi kod Naslovljenog Suda pod poslovnim brojem GŽ-593/2020, radi o gotovo identičnom predmetu, predlaže se donošenje drugostupanjske odluke, obzirom da se radi o posljednjem predmetu stečajne mase, koji sveukupno od podnošenja tužbe traje 15 godina, a u žalbenom postupku nalazi se 1 godinu i 6 mjeseci.

Tužitelj, zastupan po:

U Zagrebu, 22. travnja 2022. godine

LIDIJA HORVAT
59087499476



Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424
e-mail: lidiya@horvat.law; iban broj HR47 250

Elektronički potpisano: 4/22/2022 1:30:32 PM
Izdavatelj certifikata: ARD d.o.o.
Provjera: <https://nadr-test.akd.hr/provjera>
Broj kopije: 2ea9f98-2ba7-4278-af13-0a0545d75ee0

AKD
ePotpis

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law ,
oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Poslovni broj: **Pn-29/2019**

Tužitelj: **DRVOPRODUKT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, uvoz i izvoz - u stečaju**

Tuženik: **Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama**

PODNEŠAK TUŽITELJA

S obzirom da je uvidom u sustav e-komunikacije utvrđeno da je 31. listopada 2022. godine u spis predmeta broj gornji zaprimljena drugostupanjska presuda Županijskog suda u Sisku, poslovni broj Gž-593/2020-13 od 22. rujna 2022. godine, predlaže se da prvostupanjski sud žurno dostavi navedenu presudu strankama te da ujedno iskaže potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti za istu.

Tužitelj, zastupan po:

LIDIJA HORVAT
59087499476

Elektronički potpisane: 11/14/2022 3:29:25 PM
Izdavatelj/certifikat: AKD d.o.o.
Provjera: <https://sign-test.id.hr/provjera>
Broj nesign: 4861697e-a86b-435f-8e7d-023c0418286



AKD
ePolps

U Zagrebu, 14. studenoga 2022. godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law ; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank

**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Poslovni broj: **Pn-29/2019**

Tužitelj: **DRVOPRODUKT društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, uvoz i izvoz - u stečaju**

Tuženik: **Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama**

PODNEŠAK TUŽITELJA

Tužitelj ovim putem nadopunjuje svoj podnesak od 14. studenoga 2022. godine te predlaže da prvostupanjski sud žurno dostavi presudu i rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj GŽ-593/2020-13 od 22. rujna 2022. strankama u postupku. Nadalje se predlaže da sud u odnosu na dio o kojem je odlučeno presudom žurno iskaže potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, a da u odnosu na dio kojim je odlučeno rješenjem žurno zakaže pripremno ročište, odnosno glavnu raspravu, imajući u vidu da je tužba podnesena još 2007. godine.

Tužitelj, zastupan po:

LIDIJA HORVAT

59087499476

Elektronički potpisan: 11/16/2022 11:05:54 AM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.

Provjera: <https://eodn.sesj.si/hr/povjera>
Broj zapisa: 04c73b85-8760-413a-95e0-b81180eada71

U Zagrebu, 16. studenoga 2022. godine



**ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT**

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law; www.horvat.law,
oib: 59087499476, mb: 80163653

Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama
Ulica grada Vukovara 220
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

Predmet: - Isplata temeljem pravomoćne i ovršne presude, traži se

Poštovani,

obraćamo Vam se u svojstvu punomoćnika tužitelja Stečajne mase iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju te Vas obavještavamo da je Županijski sud u Sisku dana 22. rujna 2022. godine donio presudu i rješenje broj Gž-593/2020-13 kojom je, u odnosu na tužitelja:

1. djelomično potvrdio presudu Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Pn-29/19-49 od 10. srpnja 2020. u dijelu u kojem je tuženiku Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama naloženo da Stečajnoj masi iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju isplati iznos od 689.654,06 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 6. kolovoza 2004. pa do isplate, kao i iznos od 26.450,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 10. srpnja 2020. pa do isplate;

2. djelomično ukinuo presudu Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Pn-29/19-49 od 10. srpnja 2020. u dijelu u kojem je tuženiku Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama naloženo da Stečajnoj masi iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju naknadi troškove postupka u iznosu od 274.384,00 kn s pripadajućim zakonskim kamata i kojom tužitelju nisu priznati troškovi postupka i u preostalom zahtijevanom iznosu te je predmet samo u tom ukinutom dijelu vratio istom prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Navedene presude Vam ovim putem dostavljamo, zajedno s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti od 22. rujna 2022. godine koja se odnosi na potvrđeni dio presude.

Slijedom navedenog, ovim putem Vas pozivamo da navedene iznose glavnice pod točkom 1., zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama, uplatite na račun Stečajne mase iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju, IBAN: HR4325030071310000053, Nova hrvatska banka d.d.

Što se tiče izračuna pripadajućih zakonskih zateznih kamata, isti možemo, na Vaš zahtjev, zatražiti službenim putem od Financijske agencije.

odgovor u roku od 8 dana od dana slanja ovog dopisa.

ovanićem,

Odvjetnica Lidija Horvat

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT
ZAGREB, Berislavićeva 12
mob. 098 480 250
tel/fax: 01/5615 424

U Zagrebu, 23.11.2022.

Prilog: - *Presuda Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Pn-29/19-49 od 10. srpnja 2020.*
- *Presuda i rješenje Županijskog suda u Sisku, poslovni broj Gž-593/2020-13 od 22. rujna 2022.*
- *Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti*

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija@horvat.law ; iban broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank